



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД25-24-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Хашева А.М. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Шафиева И.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Шафиева И.И. на приговор Южного окружного военного суда от 25 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 7 ноября 2024 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 25 июня 2024 г.

Хашев Аслан Мухамедович, [REDACTED]

[REDACTED] осужденный
14 декабря 2021 г. Георгиевским городским судом Ставропольского края по ч. 1 ст. 264¹ УК РФ к наказанию в виде 400 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года,

осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), к лишению свободы: за действия, совершенные 11 января 2017 г., на срок 6 лет; за действия, совершенные 1 июня 2017 г., на срок 5 лет 6 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Хашеву А.М. назначено путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок 7 лет.

На основании чч. 4 и 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Хашеву А.М. назначено путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору с наказанием по приговору Георгиевского городского суда Ставропольского края от 14 декабря 2021 г. в виде лишения свободы на срок 7 лет 20 дней в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

В срок отбывания наказания Хашеву А.М. зачтено полностью отбытое наказание по приговору Георгиевского городского суда Ставропольского края от 14 декабря 2021 г. в виде 400 часов обязательных работ из расчета один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ и лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 7 ноября 2024 г. приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Хашева А.М. и адвоката Шафиева И.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хашев осужден за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма (два преступления).

Преступления совершены [REDACTED] и [REDACTED]. в г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Шафиев в кассационной жалобе указывает, что приговор и апелляционное определение в отношении Хашева являются незаконными, необоснованными и подлежащими отмене в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела.

В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

В основу приговора положены недопустимые доказательства и доказательства, заслуживающие критической оценки ввиду их недостоверности и не подтверждающие вину Хашева в инкриминируемых ему деяниях. Хашев не был осведомлен о причастности лиц, для которых, по выводам суда, он переводил денежные средства, к террористической деятельности. Перевод 12 500 руб. сделан Хашевым 11 января 2017 г. в связи с днем рождения его сестры, а доказательства осуществления им 1 июня 2017 г. перевода 1000 руб. на счет указанного в приговоре лица в материалах дела отсутствуют. Процессуальные документы, касающиеся указанных в приговоре лиц (постановления о возбуждении уголовных дел,

привлечении в качестве обвиняемых, объявлении в розыск) при отсутствии в отношении них вступивших в законную силу приговоров об осуждении за деяния террористической направленности не могут служить доказательствами причастности Хашева к финансированию терроризма. Приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 19 июля 2022 г. в отношении Юлчиева суд незаконно придал преюдициальное значение, которое для уголовного дела в отношении Хашева не может иметь место. Свидетели А []; (псевдоним), Х [], Ж []; какие-либо сведения, подтверждающие вину Хашева, не сообщили, а свидетель А [] (псевдоним), кроме того, оговорил Хашева и его показания вызывают сомнения в достоверности. Суд апелляционной инстанции необоснованно отказал стороне защиты в повторном исследовании доказательств, связанных с установлением факта перевода денежных средств 1 июня 2017 г., а также в принятии представленного стороной защиты нового доказательства, подтверждающего недопустимость протокола допроса Хашева в качестве обвиняемого от 28 ноября 2023 г., поскольку допрос не мог проводиться в месте, указанном в протоколе, что свидетельствует о его фальсификации. Суд апелляционной инстанции не выдал защитнику Хашева (адвокату Шафиеву) протокол и аудиозапись судебного заседания суда апелляционной инстанции, чем нарушено право осужденного на защиту.

Адвокат Шафиев просит приговор и апелляционное определение в отношении Хашева отменить, производство по уголовному делу прекратить в связи с отсутствием события преступления.

В возражениях государственного обвинителя Маргушева А.В. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения в связи с необоснованностью.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Хашева в преступлениях, за совершение которых он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам

уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетеля под псевдонимом А [REDACTED] свидетелей Х [REDACTED], Ж [REDACTED], результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, документами и иными доказательствами, исследовав которые, суд, вопреки доводам адвоката Шафиева, правильно установил, что, осуществляя при изложенных в приговоре обстоятельствах переводы денежных средств, Хашев осознавал террористическую направленность своих действий, а именно то, что тем самым он оказывает финансовую помощь участникам международной террористической организации «Исламское государство» (далее – МТО «ИГ») в их террористической деятельности.

Об этом, в частности, свидетельствуют показания свидетеля под псевдонимом А [REDACTED] которому Хашев говорил о необходимости оказания помощи МТО «ИГ» путем перевода денежных средств на соответствующие счета. Со слов Хашева ему также известно, что в 2017 году тот перевел около 15 000 руб. лицам, отвечающим за сбор денежных средств на нужды участников данной организации.

Свидетель Х [REDACTED] подтвердила, что в марте 2017 года в г. [REDACTED] она познакомилась с женщиной (в приговоре – лицо, для которого Хашев 1 июня 2017 г. осуществил перевод 1 000 руб.), сообщившей ей, что она занимается сбором денежных средств на нужды участников МТО «ИГ» через используемую ею банковскую карту и получает денежные средства, в том числе от жителей [REDACTED] а полученные деньги обналачивает и передает боевикам этой организации.

Копиями процессуальных документов в отношении лиц, в распоряжение которых Хашев 11 января и 1 июня 2017 г. перевел денежные средства, подтверждено их уголовное преследование за причастность к финансированию терроризма.

Предоставление этим лицам в 2017 году денежных средств в размерах соответственно 12 500 и 1 000 руб. не отрицал и сам Хашев, что следует из протокола его допроса в качестве обвиняемого от 28 ноября 2023 г., оглашенного в судебном заседании в порядке п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ.

Все эти доказательства согласуются с показаниями свидетеля Ж [REDACTED] о способах оказания финансовой помощи участникам МТО «ИГ», со сведениями, представленными Федеральной службой по финансовому мониторингу и ПАО «[REDACTED]», о движении денежных средств в размерах 12 500 и 1 000 руб., предоставленных Хашевым в качестве финансовой помощи участникам МТО «ИГ», с протоколом осмотра мобильного телефона Хашева, использовавшегося им при осуществлении переводов денежных средств, а также другими доказательствами.

Повторяемые в жалобе доводы стороны защиты о том, что перевод Хашевым 12 500 руб. обусловлен целями, не связанными с финансированием терроризма, а денежные средства в размере 1 000 руб. на счет, используемый для обеспечения участников МТО «ИГ», он не переводил, опровергаются совокупностью доказательств, подробно приведенных и надлежаще проанализированных в приговоре, при представлении которых стороной

обвинения нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих признание этих доказательств недопустимыми, не допущено.

По результатам судебного разбирательства суд обоснованно пришел к выводу о совершении Хашевым 11 января и 1 июня 2017 г. двух преступлений, выразившихся в финансировании терроризма, каждое из которых правильно квалифицировано по ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ).

Отсутствие в материалах дела сведений об осуждении получателей денежных средств за преступления террористической направленности не влияет на данную юридическую оценку, поскольку указанные в приговоре действия совершались Хашевым с осознанием того, что предоставляемые им денежные средства предназначены для финансирования деятельности участников террористической организации, что по смыслу примечания к ст. 205¹ УК РФ образует содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом соблюдены.

Изложенные в приговоре доказательства суд проверил в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ, сопоставил между собой, каждому доказательству дал оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Оснований для признания протокола допроса Хашева в качестве обвиняемого от 28 ноября 2023 г. недопустимым доказательством у суда не имелось.

Согласно материалам дела допрос Хашева произведен с участием защитника, с соблюдением требований ст. 173, 174, 187, 189, 190 УПК РФ.

Хашев и его защитник по окончании следственного действия не делали заявлений об изложении в протоколе допроса сведений, не соответствующих действительности, и ничто на это не указывает, а правильность отраженной в протоколе информации они удостоверили своими подписями после прочтения протокола, замечаний к которому не имели.

Заявление в жалобе о том, что допрос Хашева в качестве обвиняемого 28 ноября 2023 г. не мог проводиться в изоляторе временного содержания, указанном в протоколе в качестве места его проведения, противоречит материалам уголовного дела.

Показания свидетелей А [REDACTED] (псевдоним), Х [REDACTED], Ж [REDACTED] обоснованно использованы в качестве доказательств по уголовному делу, поскольку касаются обстоятельств, имеющих отношение к предъявленному обвинению, получены в установленном уголовно-процессуальном законом порядке.

Свидетели сообщили источники своей осведомленности, данные ими показания подробны, в деталях согласуются между собой, дополняют друг друга, подтверждаются иными доказательствами, исследованными в

судебном заседании, а какие-либо сведения, указывающие на оговор Хашева свидетелями, либо на их заинтересованность в исходе дела, отсутствуют.

Использование приговора в отношении Ю [REDACTED] в качестве доказательства (иного документа) требованиям уголовно-процессуального закона не противоречит.

Указанное судебное решение виновность Хашева не предreshало, совершение им каких-либо противоправных действий в рамках уголовного дела в отношении Ю [REDACTED] не устанавливалось, в связи с чем оснований для вывода о нарушении требований ст. 90 УПК РФ не имеется.

Обстоятельства, связанные с переводом Хашевым 1 июня 2017 г. денежных средств в размере 1 000 руб., касающиеся, в том числе, их получателя, установлены на основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, согласующихся между собой и дополняющих друг друга.

В ходе рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции доводы сторон получили правильную оценку. Апелляционное определение соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Ходатайства стороны защиты разрешены судом апелляционной инстанции в соответствии с ч. 6 ст. 389¹³ УПК РФ с вынесением обоснованных определений.

Копия протокола и аудиозапись судебного заседания суда апелляционной инстанции защитником осужденного – адвокатом Шафиевым получены, каких-либо замечаний не поступило.

Оснований полагать, что в этом случае нарушено право осужденного на защиту, не имеется.

Наказание Хашеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о его личности и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств по каждому из совершенных преступлений суд признал активное содействие Хашевым их расследованию, состояние здоровья матери осужденного и его воспитание в неполной многодетной семье.

Кроме того, суд учел отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Хашевым, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Решение суда первой инстанции о невозможности изменения категории совершенных осужденным преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ основано на материалах уголовного дела и мотивировано в приговоре.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 25 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 7 ноября 2024 г. в отношении Хашева Аслана Мухамедовича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Шафиева И.И. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи