



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-100-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «РОСБАНК» к Федорову Александру Викторовичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по нему и обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Федорова Александра Викторовича на определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2024 г., принятое по заявлению Федорова Александра Викторовича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи жалобы на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. о возвращении без рассмотрения по существу кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Федорова А.В., поддержавшего доводы кассационной

жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Савеловского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2022 г. с учетом определения этого же суда от 4 апреля 2023 г. о разъяснении решения, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2023 г., исковые требования ПАО «РОСБАНК» к Федорову А.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по нему и об обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворены.

Федоров А.В. обратился во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2023 г.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. кассационная жалоба Федорова А.В. оставлена без движения, заявителю предоставлен срок для устранения недостатков до 29 февраля 2024 г.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу в связи с неустранением недостатков, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения.

24 апреля 2024 г. во Второй кассационный суд общей юрисдикции поступила жалоба Федорова А.В. на указанное выше определение судьи, содержащая ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2024 г. в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи жалобы отказано, жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене названного выше судебного постановления как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 апреля 2025 г. Федорову А.В. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 17 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. кассационная жалоба Федорова А.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2023 г. возвращена без рассмотрения по существу в связи с неустранением недостатков, указанных в определении судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. об оставлении кассационной жалобы без движения.

Согласно почтовому идентификатору 15 марта 2024 г. копия указанного определения направлена в адрес Федорова А.В. посредством почтовой связи и получена им 19 марта 2024 г.

24 апреля 2024 г. во Второй кассационный суд общей юрисдикции поступила жалоба на указанное выше определение судьи с ходатайством о восстановлении срока на ее подачу.

Отказывая в восстановлении срока на подачу жалобы, суд кассационной инстанции исходил из отсутствия доказательств, свидетельствующих о наличии у заявителя объективных препятствий для своевременного обжалования судебного постановления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 379² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определения кассационного суда общей юрисдикции об оставлении кассационных жалобы, представления без движения и о возвращении кассационных жалобы, представления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции, вынесший такие определения, в течение одного месяца со дня их вынесения.

В соответствии со статьей 112 названного выше кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (абзац второй части 6).

Как следует из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», исходя из части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пропущенный срок

подачи кассационных жалобы, представления может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационных жалобы, представления в установленный срок, и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу, а для лица, не привлеченного к участию в деле, данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав и законных интересов обжалуемым судебным постановлением.

К уважительным причинам могут быть отнесены обстоятельства, объективно препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении физических лиц уважительными причинами могут быть признаны как обстоятельства, относящиеся к личности заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), так и иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу кассационной жалобы в установленные законом сроки (пункт 15).

При признании того или иного обстоятельства или их совокупности достаточными для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока должны быть также учтены соблюдение заявителем установленных законом сроков на кассационное обжалование с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи им кассационных жалобы, представления, и длительность периода, когда заявитель был лишен возможности совершить соответствующие процессуальные действия (пункт 16).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что законом не установлено какого-либо исчерпывающего перечня уважительных причин пропуска срока.

Согласно части 2 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день.

В рассматриваемом случае срок для обращения с жалобой на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. истек – 15 апреля 2024 г. (с учетом выходных дней).

Как указано судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, копия определения судьи о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу получена Федоровым А.В. 19 марта 2024 г., а жалоба на данное определение сдана оператору почтовой связи 19 апреля 2024 г., то есть в течение месяца со дня получения обжалуемого судебного постановления и с незначительным пропуском срока на ее подачу.

Заявитель ссылается на то, что указанная жалоба направлена им в судебную коллегию по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции 15 апреля 2024 г.

Материалы, подтверждающие выводы кассационного суда общей юрисдикции о подаче жалобы 19 апреля 2024 г. и опровергающие доводы заявителя о подаче жалобы 15 апреля 2024 г., в деле отсутствуют.

Согласно сопроводительным письмам от 6 мая 2024 г., кассационным судом общей юрисдикции в суд первой инстанции направлен подлинник кассационного определения от 6 мая 2024 г., сопроводительное письмо заявителю и реестр почтовых отправлений, которые присутствуют в деле, а Федорову А.В. направлена копия определения, жалоба с приложениями на 19-ти листах и конверт (л.д. 203).

Таким образом, отсутствует как почтовый конверт, по которому можно определить дату подачи жалобы, так и сама жалоба или их копии, по которым можно выяснить и оценить доводы заявителя об уважительности пропуска срока.

Кроме того, заявитель получил копию определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. спустя 6 дней – 19 марта 2024 г., а месячный срок подачи жалобы, по утверждению судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции о подаче жалобы 19 апреля 2024 г., пропущен на 4 дня.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении вопроса о восстановлении Федорову А.В. срока на подачу жалобы судебной коллегией по гражданским делам Вторым кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм процессуального права, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2024 г. подлежит отмене с направлением дела в суд кассационной инстанции для нового рассмотрения заявления Федорова А.В. о восстановлении срока на подачу жалобы.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2024 г. отменить, направить дело в суд кассационной инстанции для нового рассмотрения заявления Федорова Александра Викторовича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи жалобы на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. о возвращении без рассмотрения по существу кассационной жалобы.

Председательствующий

Судьи