



УИД № 24RS0017-01-2024-000779-75

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КАД25-5-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 августа 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Крыжановского Эдуарда Арнольдовича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 3 октября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2024 года по административному делу № 2а-1960/2024 по административному исковому заявлению Крыжановского Э.А. к федеральному казённому учреждению «Следственный изолятор № [] Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю», Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю, Федеральной службе исполнения наказаний о признании незаконными действий, выразившихся в отказе направления корреспонденции в Комитет ООН по правам человека, о присуждении компенсации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крыжановский Э.А., осуждённый приговором Свердловского районного суда города Красноярска от 14 сентября 2022 года к 10 годам лишения свободы, отбывал наказание в федеральном казённом учреждении «Исправительная колония № [] Главного управления Федеральной службы исполнения

наказаний по Красноярскому краю», с 22 марта 2023 года содержался в федеральном казённом учреждении «Следственный изолятор № [] Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю» (далее – СИЗО, ФКУ СИЗО []) на основании постановления Свердловского районного суда города Красноярска от 15 февраля 2023 года в качестве обвиняемого по другому уголовному делу.

27 декабря 2023 года Крыжановский Э.А. передал в администрацию ФКУ СИЗО [] письмо в запечатанном виде, адресованное в Комитет ООН по правам человека (далее также – Комитет), которое не было направлено в адрес поименованной международной организации.

9 января 2024 года Крыжановским Э.А. получен ответ начальника СИЗО с разъяснением о том, что с 7 апреля 2022 года Российская Федерация досрочно прекратила свои полномочия члена Совета ООН по правам человека, в связи с чем адресованное в Комитет обращение подлежит цензуре.

Считая данное решение неправильным, Крыжановский Э.А. обратился в суд с административным иском о признании его незаконным, возложении на администрацию ФКУ СИЗО [] обязанности принять к отправке обращение в Комитет без цензуры, выплатить компенсацию за нарушение условий содержания под стражей в размере 100 000 руб.

Решением Железнодорожного районного суда города Красноярска от 17 мая 2024 года заявленные требования удовлетворены частично. Признаны незаконными действия ФКУ СИЗО [], выразившиеся в отказе отправить корреспонденцию. С Российской Федерации в лице ФСИН России за счёт казны Российской Федерации в пользу Крыжановского Э.А. взыскана компенсация в размере 3000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 3 октября 2024 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2024 года, указанный выше судебный акт отменён, по административному делу принято новое решение, которым в удовлетворении административного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Крыжановский Э.А. просит об отмене апелляционного и кассационного определений, как принятых с нарушением норм материального права, и о направлении дела на новое рассмотрение для определения надлежащего размера присуждённой судом первой инстанции компенсации за нарушение его права на обращение в международные органы.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2025 года административное дело истребовано, определением от 8 августа 2025 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены такого рода нарушения норм материального и процессуального права.

Как усматривается из материалов административного дела, Крыжановский Э.А. содержался в СИЗО на основании части 2 статьи 77¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), предусматривающей, в частности, возможность перевода в названное учреждение осуждённых из исправительной колонии при необходимости их участия в судебном разбирательстве в качестве свидетеля, потерпевшего, обвиняемого по определению суда или постановлению судьи.

В таком случае осуждённые содержатся в следственном изоляторе в порядке, установленном Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», и на условиях отбывания ими наказания в исправительном учреждении, определённом приговором суда (часть 3 статьи 77¹ УИК РФ).

В силу пункта 8 части 1 статьи 17, части 1 статьи 21 поименованного федерального закона подозреваемые и обвиняемые имеют право вести переписку, их предложения, заявления и жалобы, адресованные в органы государственной власти, органы местного самоуправления и общественные объединения, направляются через администрацию места содержания под стражей.

Частью 4 статьи 12 УИК РФ установлено, что осуждённые имеют право обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами в том числе в соответствии с международными договорами Российской Федерации в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека.

При этом перечисленные обращения и ответы на них цензуре не подлежат, не позднее одного рабочего дня передаются операторам связи для их доставки по принадлежности (часть 4 статьи 15 УИК РФ).

Суд первой инстанции, применив приведённые выше законоположения, удовлетворил административный иск в части, пришёл к выводу о незаконности отказа администрации ФКУ СИЗО [] отправить в закрытом конверте корреспонденцию Крыжановского Э.А., адресованную в Комитет. Установив нарушение прав административного истца, суд

присудил в его пользу компенсацию за ненадлежащие условия содержания в размере 3000 руб.

Отказывая в удовлетворении требования о возложении на ФКУ СИЗО-1 обязанности отправить обращение заявителя в Комитет без цензуры, суд исходил из того, что на момент рассмотрения административного дела Крыжановский Э.А. убыл в исправительное учреждение.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая административное дело по жалобам административного истца и административного ответчика, доводы последнего признал обоснованными, отменил судебный акт суда первой инстанции, не установив обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов Крыжановского Э.А., принял новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, констатировав факт прекращения Российской Федерацией своих полномочий члена Совета ООН по правам человека, сделал заключение, что Комитет межгосударственным органом по защите прав и основных свобод человека не является, адресованная в Комитет почтовая корреспонденция подлежит цензуре.

В связи с признанием оспариваемого решения административного ответчика законными доводы апелляционной жалобы Крыжановского Э.А. об изменении судебного решения ввиду неправильного определения размера присуждённой ему компенсации судебной коллегией по административным делам Красноярского краевого суда не проверялись.

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции кассационную жалобу Крыжановского Э.А. оставила без удовлетворения, признала апелляционное определение законным, довод о нарушении прав осуждённого Крыжановского Э.А. оставила без правовой оценки.

Однако выводы судов апелляционной и кассационной инстанций являются ошибочными, так как они основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие отношения.

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Статьёй 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами (часть 2).

Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты (часть 3 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

В силу положений Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации», а также разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», Российская Федерация должна исполнять добровольно принятые на себя международно-правовые обязательства.

Вместе с тем при разрешении административного дела судами приведённые положения не применены, не учтено, что Российская Федерация является государством – участником Международного пакта о гражданских и политических правах (принят 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) (далее также – Пакт) и Факультативного протокола к Пакту (ратифицирован постановлением Верховного Совета СССР от 5 июля 1991 года № 2304-I, вступил в силу 1 января 1992 года), который предусматривает процедуру рассмотрения индивидуальных сообщений в Комитете, действующем на основании этих международных договоров.

Согласно Факультативному протоколу к Пакту одной из форм контроля за соблюдением государствами – участниками Пакта своих международных обязательств является рассмотрение Комитетом сообщений лиц о предполагаемых нарушениях государствами-участниками прав, изложенных в Пакте.

Таким образом, Комитет ООН по правам человека является межгосударственным органом по защите прав и основных свобод человека, компетенцию которого Российская Федерация признаёт как государство – участник Международного пакта о гражданских и политических правах.

Следовательно, является правильным вывод суда первой инстанции о том, что корреспонденция, адресованная Крыжановским Э.А. в Комитет, не подлежала цензуре.

При таком положении у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены судебного решения, апелляционное и кассационное определения нельзя признать законными, они подлежат отмене, решение суда первой инстанции в части признания незаконными действий ФКУ СИЗО-№, выразившихся в отказе отправить корреспонденцию в Комитет без цензуры, – оставлению в силе.

С учётом того, что судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда фактически не рассмотрела апелляционную жалобу Крыжановского Э.А., его доводы о незаконности судебного решения в части определения размера денежной компенсации, подлежащей присуждению за нарушение условий содержания в местах лишения свободы, не проверила и не дала им правовую оценку, в настоящей кассационной жалобе административный истец настаивает на том, что 3000 руб. нельзя признать справедливой компенсацией, административное дело подлежит направлению на новое апелляционное рассмотрение в целях проверки законности судебного решения в указанной части.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 3 октября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2024 года отменить, оставить в силе решение Железнодорожного районного суда города Красноярска от 17 мая 2024 года в части признания незаконными действий ФКУ СИЗО-1, выразившихся в отказе отправить корреспонденцию в Комитет ООН по правам человека без цензуры.

Административное дело направить в Красноярский краевой суд для рассмотрения апелляционной жалобы Крыжановского Эдуарда Арнольдовича на решение Железнодорожного районного суда города Красноярска от 17 мая 2024 года в части взыскания с Российской Федерации в лице ФСИН России за счёт казны Российской Федерации в пользу Крыжановского Э.А. компенсации в размере 3000 руб.

Председательствующий

Судьи