



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД25-14-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Капусты С.В. в защиту осужденного Титрова Р.А. на приговор Нижегородского областного суда от 17 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 января 2025 г.

По приговору Нижегородского областного суда от 17 октября 2024 г.

Титров Руслан Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 27.01.2021 г. Жуковским городским судом Московской области по п.«а» ч.2 ст. 158, п. «а» ч.2 ст. 158, п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ, на основании ч.2 ст. 69 УК РФ к исправительным работам на срок 1 год 1 месяц, с удержанием 10% заработка в доход государства, наказание не отбыто;

- 26.04.2021 г. Люберецким городским судом Московской области по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев условно, с испытательным сроком 4 года, который 24.11.2022 г.

Советским районным судом г. Нижнего Новгорода продлен на 1 месяц, испытательный срок не истек,

осужден по п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

Отменено условное осуждение по приговору Люберецкого городского суда Московской области от 26 апреля 2021 г.

На основании ст. 70, п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ, по совокупности приговоров, окончательно Титрову Р.А. назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 января 2025 г., приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., кратко изложившей содержание приговора, существо кассационной жалобы, выступления осужденного Титрова Р.А. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Капусты С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., просившей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, постановленному в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, Титров Р.А. признан виновным в похищении человека, совершенном организованной группой, в отношении двух и более лиц, из корыстных побуждений.

Преступления совершены на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Капуста С.В., не оспаривая квалификацию действий своего подзащитного, считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Полагает, что наказание Титрову назначено без учета характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности и роли в совершении группового преступления. Считает, что суд не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства, необоснованно не применил в отношении его положения ст. 64 УК РФ о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Так, автор жалобы указывает, что суд признал активное

способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение морального вреда, причинного преступлением, полное признание и чистосердечное раскаяние в содеянном, сотрудничество с правоохранительными органами, наличие на иждивении малолетней дочери его жены, положительные характеристики, грамоты и благодарности, возраст подсудимого, состояние его здоровья, его родственников и близких, в том числе матери, жены и ее дочери, имеющиеся у них заболевания, а также оказание Титровым им помощи. Вместе с тем, суды не учли другие очевидные смягчающие обстоятельства, которые могли повлиять на размер избранной меры наказания. Так, Титров не только активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, но и сыграл в нем решающую роль, поскольку он первым из обвиняемых дал детальные показания по делу, неизвестные на тот момент следствию, подробно раскрыл роль каждого из обвиняемых, что явилось побудительным мотивом для дачи ими признательных показаний по делу. Титров как участник организованной группы фактически непосредственно принимал участие лишь в одном эпизоде в отношении потерпевшего В■■■■■■■■■■, играя при этом неглавную роль. Мотивом совершения преступления явились не столько корыстные побуждения, а сколько желание помощи алкозависимым и наркозависимым людям, каким он сам ранее являлся. Указывает на то, что Титров успешно прошел курс реабилитации от наркотической зависимости, создал семью, совместно с женой воспитывает ее несовершеннолетнюю дочь. Просит применить положения ст. 64 УК РФ и снизить наказание до минимально возможного.

В возражениях государственный обвинитель Марьенко Д.С., не соглашаясь с изложенными в кассационной жалобе доводами, просит судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, а также возражения на эти доводы, Судебная коллегия полагает, что оснований для отмены либо изменения приговора суда, не имеется.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Уголовное дело в отношении в отношении Титрова Р.А. рассмотрено в порядке, предусмотренном гл. 40¹ УПК РФ при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве было заявлено Титровым Р.А. добровольно, после консультации с защитником. В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил содействие подсудимого следствию, разъяснив, в чем именно оно выразилось.

Согласно протоколу судебного заседания, обвинение было понятно Титрову Р.А., он согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, при этом сообщил суду, какое именно им было оказано содействие следствию и в чем оно выразилось. Суд, проверив, что Титровым Р.А. были соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановил обвинительный приговор в соответствии с требованиями закона.

Действия Титрова Р.А. по п.«а» ч.3 ст. 126 УК РФ квалифицированы в соответствии с предъявленным ему обвинением, с которым он согласился, при этом обоснованность обвинения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Особый порядок судебного разбирательства и квалификация действий Титрова Р.А. в кассационной жалобе и при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции не оспариваются.

Вопреки доводам адвоката наказание Титрову Р.А. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, его роли в совершении группового преступления, с учетом смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые указывает адвокат.

Так, в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления, полное признание вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении совместно с ним проживающей дочери сожительницы, положительные характеристики, возраст, а также состояние здоровья его и близких лиц, заболеваний у матери, сожительницы и ее дочери, оказание им помощи.

В качестве отягчающего наказания обстоятельства суд обоснованно признал рецидив преступлений.

Оснований считать назначенное осужденному Титрову Р.А. наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, на что указывается в кассационной жалобе адвоката, не имеется.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и дающих основание для применения положений ст. 64 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данные преступления, суд не усмотрел.

Судебная коллегия, учитывая обстоятельства содеянного Титровым Р.А., данные о личности, не находит оснований для смягчения назначенного ему наказания и применения положений ст.64 УК РФ, а также ч.6 ст.15, ст. 73 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 17 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 января 2025 г. в отношении Титрова Руслана Андреевича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи