



### установила:

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 1 ноября 2023 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 18 сентября 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ПАО «Сбербанк России» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 16 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ООО «ЮМИКС», ООО «РОСТ», Хризману М.Ю., Дю Г.Е., Российской Федерации в лице Росимущества, МТУ Росимущества в Хабаровском крае и Еврейской автономной области о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 7 июня 2023 г. иск удовлетворён.

В пользу ПАО «Сбербанк России» с ООО «ЮМИКС», ООО «РОСТ», Хризмана М.Ю., Дю Г.Е. в солидарном порядке взыскана задолженность по заключённому с ООО «МАГНУМ» договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 23 октября 2013 г. № [REDACTED], состоящая из основного долга – 224 365 643,55 руб., процентов – 12 150 850 руб., неустойки за несвоевременную уплату процентов –

132 723,36 руб., неустойки за несвоевременное погашение кредита – 551 703,59 руб. и взысканы расходы на уплату государственной пошлины – 66 000 руб.

Также судом обращено взыскание на предмет залога по договору ипотеки от 23 октября 2013 г. № [REDACTED] – принадлежащее ООО «ЮМИКС» недвижимое имущество:

– функциональное помещение, назначение: нежилое, этаж минус первый, 1, 2, 3, общей площадью 2 027,5 кв.м, расположенное по адресу: [REDACTED], минус первый этаж (6-26); I (38-49); II (10-13); III (2-6), с начальной продажной ценой 117 600 000 руб.;

– функциональное помещение, назначение: нежилое, этаж цоколь, 1, общей площадью 1 129,3 кв.м, расположенное по адресу: [REDACTED], пом. 0 (1-44); I (35-48), Лит. А, с начальной продажной ценой 70 720 000 руб.

Помимо этого обращено взыскание на:

– предмет залога по договору залога доли (100%) в уставном капитале ООО «МАГНУМ» от 25 октября 2013 г. № [REDACTED], принадлежащей Дю Г.Е. с начальной продажной ценой 5 000 руб.;

– предмет залога по договору залога ценных бумаг от 1 ноября 2013 г. № [REDACTED] – простой вексель номинальной/оценочной стоимостью 149 000 000 руб.;

– предмет залога по договору от 23 июля 2021 г. № [REDACTED], принадлежащее ООО «МАГНУМ» имущество, находящееся по адресу: [REDACTED], с начальной продажной ценой 1 000 руб. за каждую единицу имущества, общей залоговой стоимостью 27 000 руб.;

– предмет залога по договору ипотеки от 23 июля 2014 г. № [REDACTED], принадлежащий на праве собственности Российской Федерации трёхэтажный торговый центр общей площадью 9 627,8 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], с начальной продажной ценой 498 993 353 руб.;

– предмет залога по договору ипотеки от 23 июля 2014 г. № [REDACTED] в редакции дополнительного соглашения к нему от 27 апреля 2017 г. – право аренды земельного участка, на котором находится торговый центр, с начальной продажной ценой 60 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 1 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части обращения взыскания на принадлежащий Российской Федерации на праве собственности торговый центр.

В отменённой части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Названное апелляционное определение сторонами в кассационном порядке не обжаловалось.

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 1 ноября 2023 г. по новым обстоятельствам, ссылаясь на то, что определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 г. изменены решение Троицкого районного суда г. Москвы от 24 декабря 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2023 г. по делу № [REDACTED] по иску заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в интересах Российской Федерации к Хризману Ю.Л., Хризману М.Ю., Дю Г.Е., ООО «МАГНУМ» об обращении имущества в доход государства и взыскании денежных средств.

Из мотивировочной части судебных постановлений исключены выводы о недобросовестности ПАО «Сбербанк России» при заключении договоров об открытии невозобновляемой кредитной линии и ипотеки, а также о несохранении ипотеки в отношении торгового центра.

Также ПАО «Сбербанк России» ссылалось на то, что постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. отменено решение Арбитражного суда Хабаровского края от 17 января 2023 г. по делу № А73-16939/2022 и принято новое решение, которым признаны незаконными действия Управления Росреестра по Хабаровскому краю по исключению из ЕГРН сведений о наличии обременения в виде ипотеки по договору ипотеки от 23 июля 2014 г. № [REDACTED] в отношении торгового центра.

На Управление Росреестра по Хабаровскому краю возложена обязанность устранить допущенное нарушение путём восстановления в ЕГРН соответствующих записей о наличии обременения.

6 июня 2024 г. запись об обременении в виде ипотеки в пользу ПАО «Сбербанк России» восстановлена.

Отказывая в удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России», суд апелляционной инстанции счёл, что приведённые выше обстоятельства не являются основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления в порядке, предусмотренном статьёй 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверяя законность апелляционного определения, Девятый кассационный суд общей юрисдикции указал, что изложенные заявителем обстоятельства не являются новыми, поскольку связаны с применением норм действующего законодательства и не являются событиями и фактами, появившимися после вынесения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 1 ноября 2023 г.

Также кассационный суд общей юрисдикции обратил внимание на то, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Хабаровского краевого суда от 1 ноября 2023 г. в кассационном порядке ПАО «Сбербанк России» не было обжаловано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются новые обстоятельства – указанные в части четвертой данной статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В силу пункта 1 части 4 названной статьи к новым обстоятельствам относится отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу.

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», судам необходимо учитывать, что основанием для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам могут являться перечисленные в части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, возникшие после принятия судебного постановления.

При рассмотрении заявлений, представлений о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам, необходимо учитывать следующее: в случае, когда поводом для обращения в суд явилась отмена постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления, о пересмотре которого поставлен вопрос (пункт 1 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), необходимо проверять, повлияла ли отмена постановлений указанных органов на результат рассмотрения дела (подпункт «а»).

Как усматривается из мотивировочной части апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого

суда от 1 ноября 2023 г., суд апелляционной инстанции при принятии нового решения об отказе в обращении взыскания на предмет залога – торговый центр учитывал обстоятельства и выводы, содержащиеся в решении Троицкого районного суда г. Москвы от 24 декабря 2020 г. по делу № [REDACTED], которым установлена недобросовестность кредитной организации как залогодержателя, а также принял во внимание исключение Управлением Росреестра по Хабаровскому краю записи об ипотеке в отношении спорного имущества, перешедшего в собственность Российской Федерации.

Однако впоследствии определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 г. из мотивировочной части решения Троицкого районного суда г. Москвы исключены выводы о недобросовестности ПАО «Сбербанк России» и о несохранении ипотеки в отношении торгового центра.

Кроме того, постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. действия Управления Росреестра по Хабаровскому краю по исключению из ЕГРН сведений о наличии обременения в виде ипотеки в отношении торгового центра признаны незаконными. 6 июня 2024 г. запись об обременении в виде ипотеки в пользу ПАО «Сбербанк России» восстановлена.

Таким образом указанные обстоятельства связаны с отменой (изменением) судебных актов, послуживших основанием для принятия апелляционного определения по данному делу, возникли после его вынесения, имеют существенное значение и влияют на результат рассмотрения дела применительно к возможности удовлетворения требований ПАО «Сбербанк России» за счёт заложенного имущества, то есть соответствуют критериям, установленным пунктом 2 части 2 и пунктом 1 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного отказ суда апелляционной инстанции в пересмотре по новым обстоятельствам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 1 ноября 2023 г. основан на неправильном толковании и применении норм процессуального права.

Довод Девятого кассационного суда общей юрисдикции о том, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 1 ноября 2023 г. ПАО «Сбербанк России» не обжаловало в кассационном порядке, свидетельствует об ошибочном толковании процессуальных норм кассационным судом общей юрисдикции, поскольку возможность пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в порядке статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации связана с изменениями в обстоятельствах, на основании которых были приняты судебные

постановления, а не с их обжалованием в суды вышестоящих инстанций в связи с предполагаемой судебной ошибкой.

Указанные выше нарушения норм права являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения заявления ПАО «Сбербанк России», а устранение этих нарушений невозможно без отмены апелляционного и кассационного определений и нового апелляционного рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 18 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 18 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи