



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ25-2-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Татарского природоохранного межрайонного прокурора, действующего в интересах неопределённого круга лиц и Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Промышленная экология» (далее – ООО «Промышленная экология» о признании нарушающей природоохранное законодательство деятельности незаконной и её прекращении, возложении обязанности совершить определённые действия,

по кассационной жалобе ООО «Промышленная экология» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 г.,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя ООО «Промышленная экология» Салихова И.И., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцову Е.А., возражавшую против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Татарский природоохранный межрайонный прокурор, действуя в интересах неопределённого круга лиц и Российской Федерации, обратился

в суд с иском, в котором с учётом уточнения требований просил признать незаконной деятельность ООО «Промышленная экология» по размещению отходов (нефтешлама) в амбарах на земельном участке, прекратить данную деятельность, возложить на ответчика обязанность в течение 12 месяцев после вступления решения суда в законную силу ликвидировать несанкционированную свалку отходов IV класса опасности (ПУН), произвести чистку амбаров от отходов производства – нефтешлама, а также в указанный срок утилизировать данные отходы в установленном законом порядке или вывезти их в специально предназначенные для этого места, привести земельный участок в надлежащее экологическое и санитарное состояние.

В обоснование требований указано, что на земельном участке с кадастровым номером 16:13:051019:288, находящемся в Бугульминском районе Республики Татарстан, ООО «Промышленная экология» осуществляет деятельность по обращению с промышленными отходами. Несмотря на наличие предписаний и представлений прокурора и Росприроднадзора об устранении нарушений законодательства, выявленных в ходе проверок, ответчик длительное время не принимает мер по очистке загрязнённых территорий, при этом несоблюдение природоохранного законодательства может привести к ухудшению экологической обстановки и возникновению опасности для здоровья граждан.

Решением Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 11 сентября 2023 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 февраля 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично, на ООО «Промышленная экология» возложена обязанность в течение 12 месяцев после вступления решения суда в законную силу ликвидировать незаконное складирование ПУН по адресу: Республика Татарстан, Бугульминский муниципальный район, пгт Карабаш, объект № 7; течение 12 месяцев после вступления решения суда в законную силу произвести очистку амбаров, расположенных на земельном участке с кадастровым номером 16:13:051019:288, от отходов производства – нефтешлама, иных веществ, содержащих нефтепродукты. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Промышленная экология» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 5 мая 2025 г. ООО «Промышленная экология» восстановлен срок для подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, а определением от 21 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 26 февраля 2014 г. ООО «Промышленная экология» является собственником земельного участка с кадастровым номером 16:13:051019:288 площадью 41 008 +/- 354 кв.м, расположенного в Бугульминском районе Республики Татарстан, категория земель: «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения», вид разрешённого использования: «под промышленными объектами». На территории, включающей в себя данный участок, расположена производственная база ответчика, размещены амбары с нефтешламом.

26 октября 2018 г., 30 июля 2021 г., 25 ноября 2021 г., 30 ноября 2021 г. по результатам проводимых проверок и расследований Росприроднадзором в адрес ООО «Промышленная экология» выдавались предписания, содержащие сведения о выявлении несоблюдения требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, утилизации отходов производства и потребления, на ответчика возлагались обязанности устранить выявленные нарушения обязательных требований, в частности, по осуществлению деятельности по размещению отходов нефтешлама IV класса опасности на земельном участке, выполнить мероприятия по ликвидации амбаров с нефтешламом в соответствии с установленными действующим законодательством требованиями.

22 октября 2021 г. Татарским природоохранным межрайонным прокурором в адрес ООО «Промышленная экология» вынесено представление об устранении нарушений норм природоохранного законодательства, в котором прокурор требовал принять меры по ликвидации несанкционированной свалки отходов IV класса опасности (ПУН), прекратить размещение нефтешлама на территории деятельности общества, провести очистку амбаров от отходов производства – нефтешлама, иных веществ, содержащих нефтепродукты, а также утилизировать данные отходы в установленном законом порядке или

вывезти их в специально предназначенные для этого места, проектная документация которых соответствует действующим экологическим и санитарным требованиям; привести земельные участки, загрязнённые нефтепродуктами, в надлежащее санитарное и экологическое состояние, а именно: провести рекультивацию земель.

15 октября 2021 г. ООО «Промышленная экология» (заказчик) и ООО «ЭКОПРОМСЕРВИС» (исполнитель) заключён договор № ЭК 71-21, в соответствии с которым исполнитель обязуется по заявкам заказчика оказывать ему комплекс услуг по сбору для обработки, утилизации, обезвреживания отходов II-IV классов опасности.

Согласно акту от 17 ноября 2021 г. № 329 ООО «ЭКОПРОМСЕРВИС» оказаны услуги по сбору и обезвреживанию грунта, загрязнённого нефтью или нефтепродуктами (содержание нефти или нефтепродуктов менее 15%), в количестве 16,8 т.

Постановлением судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 15 февраля 2022 г. за несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления ООО «Промышленная экология» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 82 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

21 октября 2022 г. Росприроднадзором в рамках государственного экологического контроля проведено выездное обследование территории производственной базы ООО «Промышленная экология», произведён осмотр, взяты пробы почв для лабораторных исследований. Обнаружены нефтезагрязненные участки почвы и несанкционированная свалка отходов IV класса опасности (ПУН); установлено также, что на территории имеются 4 амбара, заполненные нефтешламами.

Согласно заключению по результатам проведения лабораторных исследований, измерений и испытаний от 2 ноября 2022 г. № 130 выявлено превышение концентрации загрязняющих веществ (нефтепродуктов): в пробе № 1 – в 35,3 раза, в пробе № 2 – в 23,2 раза.

16 марта 2022 г. Росприроднадзором в адрес ООО «Промышленная экология» вынесено предписание № 177 об устранении выявленных нарушений обязательных требований. В дальнейшем неисполнение предписаний Росприроднадзора и представлений прокурора послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно письму ответчика от 19 декабря 2022 г. в адрес Волжско-Камского межрегионального управления Росприроднадзора ООО «Промышленная экология» специализируется на разработке и внедрении новейших технологий по переработке отходов нефтедобычи. Производственный процесс организации предполагает переработку

экологически вредных нефтешламовых отходов в готовые для использования в строительстве инертные материалы – ПУН, ПТНШ Акмаль.

В соответствии с Рекомендациями по применению минерального порошка «ПУН» в технологии устройства оснований автомобильных дорог, разработанными КГ АСУ в 2006 г., минеральный порошок «ПУН» – продукт переработки нефтешламов и санации нефтезагрязненных земель – выпускается в соответствии с ТУ 57160004-11085815-2000, предназначен для применения в дорожном строительстве.

Определением суда первой инстанции от 23 января 2023 г. назначена судебная экологическая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Ассоциации Экологов-Аудиторов «Национальная аудиторская Палата».

Согласно заключению экспертов от 15 июня 2023 г. №000253 обращение с отходами производства (нефтешламами) на промышленной площадке ООО «Промышленная экология» разрешено соответствующей лицензией от 25 января 2016 г. по осуществлению деятельности в области обращения с отходами, на сбор и утилизацию 75 наименований отходов III-IV классов опасности, внесённой в Реестр лицензий Росприроднадзора за № Л020-001113-16/00015985. Лицензионное разрешение распространяется на все занимаемые лицензиатом земельные участки, в том числе и на земельный участок с кадастровым номером 16:13:051019:288.

Деятельность ООО «Промышленная экология» по производству продукции осуществляется на основании разрешительно-согласительных документов, предъявленных при выдаче лицензии на осуществление деятельности в области обращения с отходами.

Размещение ПУН на промышленной площадке предприятия, осуществляющего разрешённую лицензией деятельность по переработке отходов в процессе их утилизации, не может рассматриваться как несанкционированное размещение отходов; складирование ПУН как готового нетоксичного и безопасного продукта, имеющего полезное народохозяйственное значение, не является каким-либо нарушением, так как производство ПУН легализовано; складирование, накопление и утилизация отходов III-IV классов опасности на предприятии разрешено имеющейся бессрочной лицензией и иными разрешительными документами; для скандирования ПУН, не являющегося отходом, не требуется какой-либо лицензии.

ПУН является продуктом переработки отходов, или вторичным сырьём, подлежащим дальнейшему использованию.

С учётом норм Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» все содержимое амбаров и другие, поступающие по согласованным со всеми контрольно-надзорными органами регламентам и применяемым технологиям нефтешламы являются не просто отходами, а вторичными ресурсами, которые подлежат утилизации и переработке, а затем должны быть использованы для получения вторичного

сырья для целей дальнейшего применения в хозяйственной деятельности (в первую очередь это касается продукции ПУН). При этом технология переработки минимизирует количество и объёмы поступающих на предприятие нефтешламов, понижает их класс опасности, или, в случае с ПУН, ликвидирует опасность нефтешламов, переводя их в безопасный инертный материал, пригодный для дальнейшего применения. ПУН не является отходом производства, это продукт переработки производственных отходов III-го класса опасности с понижением класса опасности до безопасного и снижением до минимума или даже отсутствия рисков нанесения ущерба окружающей среде и здоровью населения.

Остатки непереработанного сырья (нефтемаслоотходы) накоплены в амбарах предприятия в результате многолетней деятельности его предшественников и не могут быть количественно оценены в рамках данной судебной экологической экспертизы без дополнительного проведения маркшейдерских исследований.

Ознакомившись с ситуацией на предприятии и осмотрев при выезде в г. Бугульму все промышленные объекты ООО «Промышленная экология», эксперты пришли к выводу, что организации следует сконцентрировать внимание на возможность включения в программу ликвидации накопленного прошлого экологического ущерба с господдержкой. В то же время возобновление производственной деятельности экологически ориентированного предприятия может позволить минимизировать накопленные в большом количестве в амбарах непереработанные нефтемаслоотходы (в том числе и в результате прекращения производственной деятельности), что, в свою очередь, позволит использовать накопленную в большом количестве продукцию ПУН.

Экспертами выявлены многочисленные нарушения при производстве отбора, транспортировки, хранения проб грунта и их анализа на содержание загрязняющих веществ, в связи с чем, по их мнению, сведения, указанные в иске природоохранного прокурора, не являются достоверными.

Согласно выводам экспертов рекультивация земли в данном случае не является обязательной и не требуется, поскольку складирование готовой продукции на промышленной площадке предприятия инертного и безопасного материала ПУН не является несанкционированной свалкой отходов и не требует рекультивации; локальные загрязнения грунта с превышением предельно допустимых концентраций по нефтепродуктам не могут оказать какое-либо негативное экологическое воздействие на состояние окружающей среды и здоровье населения и не могут представлять какую-либо угрозу правам и законным интересам неопределённого круга лиц.

В соответствии с заключением специалиста от 30 июня 2023 г., выполненным АНО «Центр химических экспертиз», по результатам химического анализа образец почвы, представленный с площадки хранения ПУН, не содержит загрязняющих веществ, превышающих ПДК/ОБУВ.

22 августа 2023 г. в Государственном реестре изобретений зарегистрирован патент № 2802020 на изобретение «Способ извлечения углеводородов из нефтешламов», в описании которого указано на возможность его использования для переработки и утилизации застарелых нефтешламов и замазученных земель с целью повышения эффективности выделения полезной фракции из нефтешлама.

Разрешая спор, суд первой инстанции, принимая во внимание заключение экспертов, в иске отказал.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции сослался на то, что выводы комплексной судебно-экологической экспертизы в части условий хранения ПУН противоречат материалам дела и не подтверждаются ходом проведённого исследования, при этом экспертами не дана оценка тому, что ПУН хранится на территории ответчика уже несколько лет и не соответствует ТУ 57160004-11085815-2000 от 19 апреля 2000 г. в части срока его гарантийного хранения. Также в материалах дела отсутствуют сведения о том, что площадка для хранения ПУН не допускает его попадание в сточные воды.

Указав, что ООО «Промышленная экология» продолжительное время не принимает меры для очистки территории земельного участка с кадастровым номером 16:13:051019:288 от нефтешлама и осуществляет длительное хранение отходов производства и потребления III класса опасности без соответствующей лицензии на объекте, не внесённом в государственный реестр объектов размещения отходов, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что требование истца о возложении обязанности на ответчика произвести очистку амбаров от нефтешлама и иных веществ, содержащих нефтепродукты, является обоснованным, поскольку направлено на достижение цели по предотвращению нанесения вреда окружающей среде.

Отметил также, что использование нефтешлама в качестве вторичного сырья не свидетельствует о том, что он не относится к отходам производства и потребления III класса опасности.

Кроме того, суд апелляционной инстанции критически отнесся к доводам ответчика о том, что амбары, в которых хранятся отходы производства, не находятся в его собственности, указав, что все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе этих земельных участков. Поскольку ответчик приобрёл в собственность участок с кадастровым номером 16:13:051019:288, то также он принял на себя обязательства по содержанию находящихся на нём амбаров.

Сославшись на длительный период нарушения ответчиком природоохранного законодательства, судебная коллегия суда апелляционной инстанции постановила, что требование истца об определении срока устранения выявленных нарушений в течение 12 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу отвечает требованиям разумности и справедливости.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

С учётом положений статей 2, 195, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства, изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта и сформулировать решение по спору в его резолютивной части, чтобы оно было исполнимым.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причинённого окружающей среде» при решении вопроса об удовлетворении требования о возмещении вреда в натуре в соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды суд определяет, является ли принятие мер, направленных на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, объективно возможным. Применительно к пункту 1 статьи 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации суду следует исходить из того, осуществимо ли устранение наступивших негативных изменений окружающей среды в результате проведения ответчиком восстановительных работ как его собственными силами (при наличии технической и иной возможности), так и путём привлечения третьих лиц.

Статьёй 3 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) установлены принципы охраны окружающей среды, в том числе обеспечения снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в соответствии с нормативами в области охраны

окружающей среды, которого можно достигнуть на основе использования наилучших доступных технологий с учётом экономических и социальных факторов.

Как следует из обжалуемого апелляционного определения и материалов дела, срок исполнения обязанности устранить экологический вред в течение 12 месяцев установлен без какого-либо расчёта и реального обоснования.

При этом не дано оценки доводам ответчика о том, что утилизировать в указанный срок накопленные в период с 1954 по 1990 гг. нефтешламы в объёме, превышающем 2 000 000 т, не только не представляется возможным, но и предполагает причинение значительно большего экологического ущерба, а также экономических потерь по сравнению с существующим положением дел; утилизация такого объёма нефтешламов изначально убыточна и требует соответствующих расходов.

Кроме того, судом не приняты во внимание инициативные предложения ответчика по переработке нефтешламов в реальные и обоснованные сроки с использованием новейшей технологии, находящейся на стадии промышленного внедрения.

В силу положений Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» вторичные ресурсы – отходы, которые или части которых могут быть повторно использованы для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг или получения энергии и которые получены в результате раздельного накопления, сбора или обработки отходов либо образованы в процессе производства.

Отходы, которые или части которых могут быть повторно использованы для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг или получения энергии, в соответствии с данным федеральным законом могут быть отнесены к вторичным ресурсам (статья 17¹).

Законом предусмотрен приоритет вторичного использования ресурсов, однако суды апелляционной и кассационной инстанций эти положения закона не учли и не дали оценку доказательствам о реальной возможности переработать нефтешламы с использованием новой технологии, хотя и в более длительные сроки.

Также суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки доводам ответчика о том, что продукт переработки нефтешламов (ПУН) в данном случае является не отходом, а продукцией производства, используемой в строительстве, соответствие которой ТУ 57160004-11085815-2000 подтверждается паспортом ПУН и сертификатом соответствия.

Кроме того, суд критически отнесся к выводам судебной экспертизы, которые при этом не были оспорены. Поставив под сомнение выводы экспертизы по вопросам, требующим специальных знаний, суд апелляционной инстанции, не принял мер к разрешению вопроса о назначении по делу дополнительной или повторной экспертизы.

Указанные выше нарушения норм права являются существенными, поскольку могли повлиять на исход дела, а устранение этих нарушений невозможно без отмены апелляционного и кассационного определений и нового апелляционного рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи