



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-105-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Петросах» (далее АО «Петросах») к Фрейдису Юрию Липавичу о взыскании денежных средств по договору займа, процентов и возмещении судебных расходов,

по кассационной жалобе АО «Петросах» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г.,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя АО «Петросах» Губанова И.А., поддержавшего доводы жалобы, представителя Фрейдиса Ю.А. Лобзину Э.Б., возражавшую против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

АО «Петросах» обратилось в суд с указанным иском к Фрейдису Ю.Л., ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком условий заключённого

сторонами 31 июля 2018 г. договора займа в редакции дополнительных соглашений от 3 сентября 2018 г. и от 25 июля 2019 г.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 17 сентября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2022 г., исковые требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2022 г. указанные судебные постановления отменены с направлением дела на новое рассмотрение в Кунцевский районный суд г. Москвы.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 8 июня 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2023 г., исковые требования удовлетворены частично. С Фрейдиса Ю.Л. в пользу АО «Петросах» взысканы сумма основного долга в размере 86 849 605 руб., проценты по договору займа за период с 26 декабря 2022 г. по 20 мая 2023 г. в размере 12 680 042 руб., пени за просрочку займа в размере 3 000 000 руб. и расходы на уплату госпошлины – 60 000 руб. В остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2023 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда в ином составе судей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение. В удовлетворении исковых требований АО «Петросах» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе АО «Петросах» ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 17 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 31 июля 2018 г. между АО «Петросах» (займодавец) и Фрейдисом Ю.Л. (заёмщик) заключён договор займа, согласно которому истец передал ответчику денежные средства в размере 86 849 605,22 руб. на срок до 25 декабря 2022 г. под 7,5% годовых.

В подтверждение передачи займа представлено платёжное поручение от 2 августа 2018 г.

Дополнительным соглашением № 1 от 3 сентября 2018 г. установлено, что сумма займа предоставляется заёмщику на срок не более 11 месяцев, а также предусмотрено обеспечение исполнения обязательств залогом имущества, принадлежащего на праве собственности заёмщику, не ниже суммы займа. Дополнительным соглашением № 2 от 25 июля 2019 г. стороны изменили срок возврата суммы займа на 25 июля 2020 г.

28 августа 2020 г. АО «Петросах» направило ответчику претензию о возврате суммы займа и уплате процентов за пользование денежными средствами, которая в добровольном порядке удовлетворена не была.

Определением Кунцевского районного суда г. Москвы от 30 августа 2022 г. назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено экспертам АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина».

Согласно заключению экспертизы от 24 марта 2023 г. подпись от имени Фрейдиса Ю.Л. в дополнительном соглашении № 1 от 3 сентября 2018 г. выполнена тем же лицом, которое выполнило подпись в договоре займа от 31 июля 2018 г., но не Фрейдисом Ю.Л., образцы подписи которого представлены для сравнения. Подпись от имени Фрейдиса Ю.Л. в дополнительном соглашении № 2 от 25 июля 2019 г. выполнена не Фрейдисом Ю.Л., образцы подписи которого представлены для сравнения.

Период выполнения дополнительного соглашения № 1 и дополнительного соглашения № 2, вероятно, соответствуют указанным в документах датам.

Судебными инстанциями установлено, что Фрейдис Ю.Л. не отрицал наличие заёмных отношений между сторонами на условиях аналогичных изложенным в договоре займа от 31 июля 2018 г.

16 января 2023 г. Фрейдис Ю.Л. обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением о невозможности внесения денежных средств на имеющиеся у него банковские реквизиты АО «Петросах».

19 января 2023 г. получен ответ от ПАО «Сбербанк России», согласно которому банк, в котором открыт расчётный счёт АО «Петросах», ликвидирован, по данным реквизитам платёж произвести невозможно.

28 февраля 2023 г. Фрейдис Ю.Л. обратился к президенту АО «Петросах» Фурееву А.Г. с заявлением о предоставлении информации об актуальных банковских реквизитах, однако ответа не получил.

13 апреля 2023 г. Фрейдис Ю.Л. обратился к нотариусу с заявлением о принятии в депозит денежных средств для передачи кредитору АО «Петросах» в связи с его уклонением от принятия исполнения обязательства по договору займа в размере 100 599 204,78 руб., в том числе: займ – 86 849 605 руб., проценты – 13 749 599,78 руб.

Согласно письму врио нотариуса от 28 июня 2023 г. постановлением Головинского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2023 г., принятым по уголовному делу, на публичный депозитный счёт нотариуса, открытый в АО «Альфа-Банк», наложен арест с целью запрета перечисления указанных денежных средств, депонированных Фрейдисом Ю.Л., в пользу АО «Петросах».

Суд первой инстанции, вопреки выводам судебной экспертизы, исходил из того, что договор займа и дополнительное соглашение № 1 к нему подписаны Фрейдисом Ю.Л., а также согласился с расчётом истца, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что согласно выводам судебной почерковедческой экспертизы договор займа и дополнительные соглашения к нему подписаны не Фрейдисом Ю.Л.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отметил, что в материалы дела предоставлены доказательства надлежащего исполнения обязательства по возврату денежных средств путём внесения на депозит нотариуса по причине непредоставления кредитором банковских реквизитов для перечисления.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт или обязуется передать в собственность другой стороне (заёмщику) деньги, вещи, определённые родовыми признаками, или ценные бумаги, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин,

договор считается заключённым с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заёмщику или указанному им лицу.

В силу пункта 2 статьи 808 указанного кодекса в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определённой денежной суммы или определённого количества вещей.

Согласно пункту 1 статьи 810 данного кодекса заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определён моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заёмщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заём считается возвращённым в момент передачи его займодавцу, в том числе в момент поступления соответствующей суммы денежных средств в банк, в котором открыт банковский счёт займодавца (пункт 3).

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определённых договором. При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно (пункт 3).

Согласно пункту 1 статьи 408 этого кодекса надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Пунктом 1 статьи 406 указанного кодекса установлено, что кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (абзац первый).

Кредитор не считается просрочившим в случае, если должник был не в состоянии исполнить обязательство, вне зависимости от того, что кредитором не были совершены действия, предусмотренные абзацем первым данного пункта (абзац третий).

В соответствии с пунктом 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечёт её недействительность (пункт 2).

Приведённые нормы закона судами не учтены.

Из материалов дела следует, что Фрейдис Ю.Л. признавал факт заключения договора займа, в том числе в судебном заседании, в связи с чем несоблюдение простой письменной формы договора не влечёт его недействительность.

При этом суд апелляционной инстанции, ссылаясь на отсутствие подписей Фрейдиса Ю.Л. в договоре займа, указал на надлежащее исполнение им обязательств по договору займа, то есть признал существование этого обязательства.

Учитывая, что Фрейдис Ю.Л. соглашался с суммой основного долга и не оспаривал срок возврата займа и ставку 7,5% годовых, то денежные средства, внесённые на депозитный счёт нотариуса с учётом процентов (100 599 204,78 руб., в том числе: займ – 86 849 605 руб., проценты – 13 749 599,78 руб.), не могут являться надлежащим исполнением, поскольку расчёт процентов не является верным и не проверен судом.

Так, 7,5% от 86 849 605 руб. составляет 6 513 720, 39 руб., соответственно сумма процентов за 4 года составляет 26 054 881,36 руб.

Вместе с тем, несмотря на наличие задолженности по оплате процентов за пользование займом, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объёме.

Кроме того, с 5 октября 2020 г. данный иск АО «Петросах» уже находился в производстве Кунцевского районного суда г. Москвы, что исключает его отказ от получения исполнения по обязательству. При этом доказательств того, что ответчик имел финансовую возможность вернуть займ в срок, в деле не имеется. Суд данное обстоятельство не проверил, хотя указание на это было в определении судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 г.

Таким образом выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют нормам права и установленным обстоятельствам дела.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не устранил.

Приведённые выше нарушения норм права являются существенными, поскольку могли повлиять на исход дела, а устранение этих нарушений невозможно без отмены апелляционного и кассационного определений и нового апелляционного рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи