



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ25-13-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Белоусова Евгения Витальевича к Романычеву Константину Андреевичу о признании договора купли-продажи автомобиля недействительным и применении последствий недействительности ничтожной сделки

по кассационной жалобе Белоусова Евгения Витальевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 14 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Белоусов Е.В. обратился в суд с иском к Романычеву К.А. о признании договора купли-продажи автомобиля недействительным и применении последствий недействительности ничтожной сделки, в обоснование указав, что является собственником автомобиля «Toyota Aqua Hybrid», [REDACTED] года выпуска, которым пользовались он и Романычева О.А. В период его нахождения в промышленном рейсе со 2 февраля по 7 июня 2023 г. Романычева О.А. продала автомобиль Романычеву К.А. по договору купли-продажи от 23 марта 2023 г. Спорный договор он не заключал, денежных средств по нему не получал.

В судебном заседании ответчик исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении, ссылаясь на то, что является добросовестным приобретателем.

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от 18 июня 2024 г. исковые требования удовлетворены.

Суд признал недействительным договор купли-продажи автомобиля, заключенный между Белоусовым Е.В. и Романычевым К.А. 23 марта 2023 г., применил последствия недействительности ничтожной сделки, обязав Романычева К.А. возвратить автомобиль Белоусову Е.В., взыскал с Романычева К.А. расходы на проведение экспертизы в размере 15 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя – 25 000 рублей, расходы на уплату государственной пошлины – 11 400 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 14 ноября 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 г., решение отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Белоусова Е.В. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 14 ноября 2024 г. и определения судебной коллегии

по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 24 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что от имени Белоусова Е.В. как продавца и Романычева К.А. как покупателя подписан договор купли-продажи автомобиля «Toyota Aqua Hybrid» от 23 марта 2023 г.

Согласно договору автомобиль продан по цене 750 000 рублей.

5 апреля 2023 г. автомобиль поставлен на учет на имя Романычева К.А.

В суде первой инстанции ответчик ссылаясь на то, что купил автомобиль у сестры Романычевой О.А., которая предъявила доверенность на распоряжение имуществом, наличные денежные средства он передал Белоусову Е.В. в июле 2023 года.

Из объяснений ответчика, данных участковому уполномоченному 16 июня 2023 г., следует, что Романычева О.А. обратилась к нему с просьбой продать

автомобиль по поручению Белоусова Е.В., который оставил на ее имя доверенность и договор от его имени. Данные автомобиль он приобрел для себя за 820 000 руб.

Как указала в суде первой инстанции Романычева О.А., Белоусов Е.В. оставил ей договор с подписью, выдал доверенность и разрешил распорядиться автомобилем по своему усмотрению. При передаче денежных средств от продавца к покупателю она не присутствовала.

Из объяснений Романычевой О.А. от 14 июня 2023 г., данных участковому уполномоченному, следует, что Белоусов Е.В. попросил ее продать автомобиль в марте 2023 г., так как ему необходимы были деньги, и она решила оформить автомобиль на брата, который и отдаст деньги Белоусову Е.В.

Определением Уссурийского районного суда Приморского края от 15 февраля 2024 г. по делу назначена почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению АНО «Приморский центр судебных экспертиз» от 4 апреля 2024 г. подпись от имени Белоусова Е.В. в строке «деньги в сумме 750 000 р. получены» в договоре купли-продажи от 23 марта 2023 г. выполнена не Белоусовым Е.В., а иным лицом.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства и руководствуясь положениями статей 160, 167, пункта 2 статьи 168, статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что договор купли-продажи от 23 марта 2023 г. не соответствует закону, поскольку истец данный договор не подписывал, денежные средства по нему не получал, то есть волеизъявление на отчуждение автомобиля не выражал. Кроме того, продавцом в договоре указан истец, а не его представитель по доверенности.

Суд апелляционной инстанции с данным выводом суда первой инстанции не согласился, указав, что к спорным правоотношениям подлежат применению статьи 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации. Факт нахождения спорного автомобиля в пользовании Романычевой О.А. свидетельствует о наличии воли истца на отчуждение автомобиля. При этом суд апелляционной инстанции указал на неосведомленность ответчика о незаконности выбытия спорного

автомобиля из владения собственника, а также на отсутствие доказательств ненадлежащей степени заботливости и осмотрительности ответчика.

Кассационный суд общей юрисдикции не нашел оснований для отмены апелляционного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В силу пункта 1 статьи 302 названного кодекса, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путём помимо их воли.

Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в соответствии со статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель).

Для целей применения пунктов 1 и 2 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации приобретатель не считается получившим имущество

возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения.

Ссылаясь на положения статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не учел, что Романычева О.А. не являлась указанным в этой норме лицом, которому собственник передал имущество во владение, а также обстоятельства продажи автомобиля и отсутствие установленного факта оплаты.

При этом судом первой инстанции установлено, а судом апелляционной инстанции не опровергнуто, что сам Белоусов Е.В. сделку не совершал и договор купли-продажи не подписывал.

Автомобиль отчужден Романычевой О.А., не имеющей на это полномочий, своему брату, во время длительного отсутствия Белоусова Е.В.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции со ссылкой на статьи 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, а иных оснований для отмены решения суда не установлено.

Кассационным судом общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение устранено не было.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены, а неправильное применение норм материального права не привело к принятию неправильного по существу решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 14 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 г. подлежащими отмене с оставлением в силе решения Уссурийского районного суда Приморского края от 18 июня 2024 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 14 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 г. отменить, оставить в силе решение Уссурийского районного суда Приморского края от 18 июня 2024 г.

Председательствующий

Судьи