



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-КАД25-3-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 августа 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Горчаковой Е.В., Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации Юрьянского района Кировской области на решение Юрьянского районного суда Кировской области от 12 августа 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 29 октября 2024 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2025 года по делу № 2а-141/2024 по административному исковому заявлению прокурора Юрьянского района Кировской области, поданному в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц, к администрации Юрьянского района Кировской области, министерству охраны окружающей среды Кировской области, Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации, министерству имущественных отношений Кировской области, Федеральному агентству по управлению государственным имуществом в лице Межрегионального территориального управления в Удмуртской Республике и Кировской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области, министерству финансов Кировской области о возложении обязанности ликвидировать место несанкционированного размещения отходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., обсудив доводы представителя Министерства финансов

Российской Федерации Грибенника С.Д., представителя Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Новожиловой О.В. и представителя министерства имущественных отношений Кировской области Корепановой У.В., полагавших, что апелляционное и кассационное определения подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, выслушав возражения на кассационную жалобу представителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом Абдуллиной А.И. и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

земельный участок с кадастровым номером 43:38:260352:726, расположенный по адресу: Кировская область, Юрьянский район, с/п Медянское, относящийся к категории земель «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения» с видом разрешенного использования «для размещения полигона твердых бытовых отходов» (далее – земельный участок, земельный участок с кадастровым номером 43:38:260352:726), использовался обществом с ограниченной ответственностью «Полигон» (далее – ООО «Полигон») для складирования твердых бытовых отходов на основании заключенного с муниципальным образованием «Юрьянский район» договора аренды от 27 февраля 2012 года № 808 сроком на 10 лет. Сведения о зарегистрированных правах на земельный участок в Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют.

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 10 марта 2022 года № 147 полигон твердых бытовых отходов ООО «Полигон», расположенный вблизи деревни Домраченки, входящей в состав Медянского сельского округа Юрьянского района, исключен из государственного реестра объектов размещения отходов.

По соглашению от 31 марта 2022 года указанный договор аренды земельного участка расторгнут, составлен акт приема-передачи участка и отсутствия у сторон взаимных претензий, так как в ходе осмотра участка арендодателем установлено, что арендатор выполнил работы по устройству окончательного слоя изоляции твердых бытовых отходов.

На основании поручения министерства охраны окружающей среды Кировской области администрацией Юрьянского района Кировской области (далее – администрация) 2 декабря 2022 года проведено обследование земельного участка и выявлено размещение на нем строительного мусора.

Прокурор вынес в адрес администрации представление от 16 февраля 2023 года об устранении нарушений законодательства в сфере экологии, в котором сослался на акт выездного обследования специалиста министерства охраны окружающей среды Кировской области от 29 ноября 2022 года о

выявлении на указанном земельном участке размещения твердых коммунальных отходов (далее также – ТКО).

Орган местного самоуправления рассмотрел представление, однако выявленное место несанкционированного размещения отходов не ликвидировал.

Межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации «Юрьянский» по результатам проведенных оперативно-разыскных мероприятий в письме от 6 апреля 2023 года сообщил о невозможности установить лицо, разместившее отходы на земельном участке.

14 ноября 2023 года старший государственный инспектор Кировской области в области охраны окружающей среды в ходе выездного обследования земельного участка подтвердил наличие на нем ТКО и строительных отходов на площади 144 кв. м и 18 кв. м объемом 145 куб. м и 5 куб. м.

Согласно акту выездного обследования от 15 мая 2024 года, проведенного тем же уполномоченным лицом, на земельном участке на площади 1748 кв. м имеются ТКО и строительные отходы объемом 1570 куб. м.

Полагая, что размещение данной несанкционированной свалки отходов вызвано незаконным бездействием администрации, прокурор обратился в суд с административным иском и просил возложить на администрацию обязанность в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу организовать составление сметного расчета на проведение работ по ликвидации места несанкционированного размещения отходов вблизи деревни Домраченки на земельном участке с кадастровым номером 43:38:260352:726 (далее – несанкционированная свалка отходов); в течение шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу – организовать проведение работ по ликвидации указанной свалки площадью 1748 кв. м и объемом 1570 куб. м, указав 46 конкретных координатных точек согласно каталогу координат МСК43 зона 2 база. Также прокурор просил возложить на администрацию, министерство охраны окружающей среды Кировской области, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, министерство имущественных отношений Кировской области, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом в лице Межрегионального территориального управления в Удмуртской Республике и Кировской области, Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области, министерство финансов Кировской области обязанность в течение четырех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу обеспечить в равных долях финансирование работ по ликвидации несанкционированной свалки отходов в соответствии со сметным расчетом, представленным администрацией.

Решением Юрьянского районного суда Кировской области от 12 августа 2024 года административный иск удовлетворен частично. На

администрацию возложена обязанность организовать составление сметного расчета на проведение работ по ликвидации несанкционированной свалки отходов в течение одного месяца со дня вступления в силу решения суда и организовать проведение этих работ в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда. На министерство охраны окружающей среды Кировской области и на Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации возложена обязанность за счет средств субъекта Российской Федерации и средств федерального бюджета соответственно в течение четырех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу обеспечить финансирование данных мероприятий в равных долях по 40 % каждый, на администрацию возложена обязанность по обеспечению финансирования данных мероприятий в размере 20% расходов по смете, представленной администрацией.

В удовлетворении требований, предъявленных прокурором к министерству имущественных отношений Кировской области, Федеральному агентству по управлению государственным имуществом в лице Межрегионального территориального управления в Удмуртской Республике и Кировской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области и министерству финансов Кировской области, отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 29 октября 2024 года решение суда отменено в части возложения на администрацию обязанности составить смету на проведение работ по ликвидации несанкционированной свалки отходов, на министерство охраны окружающей среды Кировской области и Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации – обязанности обеспечить финансирование мероприятий по ее ликвидации, принято новое решение об отказе в удовлетворении названных требований. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2025 года апелляционное определение оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе администрация, не оспаривая обязанность организовать и ликвидировать несанкционированную свалку отходов при наличии финансирования не только за счет местного бюджета, ставит вопрос об отмене судебных актов и о принятии нового решения, определяющего объем софинансирования расходов на проведение работ по ликвидации несанкционированной свалки отходов за счет средств федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 11 июля 2025 года кассационная жалоба с

делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнения представителей Министерства финансов Российской Федерации, Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, министерства имущественных отношений Кировской области, а также возражения на кассационную жалобу представителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

Пунктом 14 части 1 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального района относится участие в организации деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению ТКО на территориях соответствующих муниципальных районов.

Земельный кодекс Российской Федерации определяет охрану земель как деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, направленную на сохранение земли как важнейшего компонента окружающей среды и природного ресурса; устанавливает обязанность собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков проводить мероприятия по защите земель от загрязнения отходами производства и потребления (пункт 1, подпункт 2 пункта 2 статьи 13).

Собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны осуществлять мероприятия по охране земель, не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы (абзацы четвертый и восьмой статьи 42 названного кодекса).

Несанкционированными свалками отходов признаются территории, используемые, но не предназначенные для размещения на них отходов (пункт 4.13 ГОСТ 30772-2001 «Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения», введенного постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 28 декабря 2001 года № 607-ст).

В примечании к пункту 7.8 названного акта указано, что собственниками отходов являются органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления, юридические лица или индивидуальные предприниматели, ответственные за территории, на которых эти отходы находятся, если не установлено лицо, производящее отходы.

Разрешая административное дело, суд указал, что несанкционированная свалка отходов расположена в границах Юрьянского района на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена; собственник отходов не установлен; администрация имеет право распоряжаться земельным участком и фактически обладает полномочиями собственника в отношении его. Суд возложил на администрацию обязанность составить расчет стоимости работ по ликвидации несанкционированной свалки отходов, произвести работы по ликвидации данной свалки, выделив для этого из муниципального бюджета денежные средства в размере 20 % стоимости работ.

Суд установил отсутствие доказательств того, что размещение отходов на земельном участке является следствием умышленных неправомерных действий органа местного самоуправления. Проанализировав нормативные правовые акты, определяющие полномочия министерства охраны окружающей среды Кировской области и Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 30 мая 2023 года № 27-П (далее – постановление № 27-П), суд сделал вывод о том, что названные органы государственной власти осуществляют управление в сфере охраны окружающей среды, следовательно, обязаны принять участие в софинансировании мероприятий по ликвидации несанкционированной свалки отходов в размере 40 % каждый.

Суд апелляционной инстанции признал правильным судебное решение в части возложения на администрацию обязанности ликвидировать несанкционированную свалку отходов. Вместе с тем не согласился с указанием суда первой инстанции на обязанность органа местного самоуправления произвести расчет стоимости работ по ликвидации этой свалки, который не является самостоятельным действием и входит в процедуру ликвидации, а также на необходимость финансирования этого мероприятия за счет регионального и федерального бюджетов, поскольку незаконного бездействия министерством охраны окружающей среды

Кировской области и Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации допущено не было.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судебной коллегии Кировского областного суда.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными в нарушение норм процессуального права в результате неверного установления обстоятельств административного дела.

Конституционный Суд Российской Федерации в пунктах 3.2, 5 и 8 постановления № 27-П указал, что система обращения с отходами в Российской Федерации построена на взаимодействии и участии в ней всех трех уровней публичной власти. Имеющееся правовое регулирование четко не определяет принадлежность и объем полномочий органов публичной власти по ликвидации мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, обнаруженных, в частности, на земельных участках, которые расположены в границах муниципальных образований, но при этом не находятся в их собственности. На органы местного самоуправления муниципальных образований прямо не возложена обязанность по ликвидации такого рода мест, обнаруженных на расположенных в границах этих муниципальных образований земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена.

В названном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что органы местного самоуправления не могут и не должны нести всю полноту ответственности за ликвидацию мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, собственник которых (разместившее их лицо) не установлен, если такие места обнаружены на расположенных в границах соответствующих муниципальных образований земельных участках, находящихся в государственной собственности, и при этом не установлено, что возникновение или продолжение функционирования конкретного места размещения отходов вызвано умышленными неправомерными действиями органа местного самоуправления или должностного лица данного муниципального образования. Наделение органов местного самоуправления полномочиями в отношении земель и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, и тем самым возложение на них обязанности действовать от имени «государственного» собственника не могут рассматриваться как достаточное основание для возложения на эти органы всей полноты ответственности за ликвидацию обнаруженных на таких землях и земельных участках мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов. В силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 13 октября 2015 года № 26-П и от 26 апреля 2016 года № 13-П, возложение такой ответственности на органы местного

самоуправления возможно только при наличии прямого указания в федеральном законодательстве на полномочия этих органов по ликвидации мест размещения отходов на таких землях и земельных участках, сопровождаемого одновременным закреплением форм участия Российской Федерации или ее субъектов в финансовом обеспечении осуществления этих полномочий, либо при наличии закона субъекта Российской Федерации о наделении органов местного самоуправления соответствующими государственными полномочиями с передачей им финансовых ресурсов.

Кроме того, в постановлении № 27-П Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что впредь до внесения соответствующих изменений в правовое регулирование допускается принятие судебных решений, возлагающих на органы местного самоуправления муниципальных образований обязанность по ликвидации за счет средств местного бюджета мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов в случае, когда орган местного самоуправления не обеспечил такую ликвидацию самостоятельно или не заключил соответствующий договор с региональным оператором, если такие места находятся в границах муниципального образования на землях и земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена. В таком судебном решении должно быть указано в том числе на минимально допустимый, исходя из обстоятельств конкретного дела, объем софинансирования из федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации, если необходимым является справедливое гарантированное софинансирование. При этом органы местного самоуправления, полностью исполнившие за счет бюджетов муниципальных образований после вынесения указанного постановления соответствующие судебные решения, имеют право на возмещение части расходов, фактически понесенных ими на ликвидацию мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации (в равных долях), если такие места находятся на расположенных в границах муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена. Такое возмещение возможно, если не установлено, что возникновение или продолжение функционирования места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов вызвано умышленными неправомерными действиями органа местного самоуправления или должностного лица данного муниципального образования.

Согласно статье 6 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

В нарушение указанной нормы суды апелляционной и кассационной инстанций не учли приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания абзаца четвертого пункта 1 резолютивной части постановления № 27-П, единственным основанием для освобождения федеральных органов власти и органов власти субъектов Российской Федерации от участия в финансировании расходов на ликвидацию несанкционированных свалок на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, является установление умышленных неправомерных действий органа местного самоуправления муниципального образования или должностного лица данного муниципального образования, которые повлекли возникновение или продолжение функционирования конкретного места размещения отходов.

Исходя из изложенного названное обстоятельство имеет существенное значение для разрешения данного дела.

Законность и справедливость при рассмотрении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также с получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Достижение задач административного судопроизводства невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 указанного кодекса).

Данный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных процессуальным законом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела (часть 2 статьи 14, часть 1 статьи 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении, привести мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты (части 3 и 8 статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Между тем названное выше обстоятельство судом апелляционной инстанции не проверялось, каких-либо доказательств совершения умышленных неправомерных действий органом местного самоуправления

муниципального образования (его должностным лицом) в апелляционном определении не содержится. В нарушение предписаний пункта 6 части 2 статьи 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия Кировского областного суда не указала мотивы, по которым не согласилась с выводом суда первой инстанции об отсутствии названных фактов.

Следовательно, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии обязанности федеральных органов власти и органов власти субъекта Российской Федерации принять участие в финансировании расходов на ликвидацию несанкционированной свалки отходов является преждевременным, как основанный на неполно установленных и непроверенных юридически значимых обстоятельствах.

Вместе с тем суды не учли, что на территории Кировской области действует Региональная программа в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на 2019–2029 годы, утвержденная постановлением Правительства Кировской области от 6 декабря 2019 года № 621-П. Программа предусматривает ликвидацию свалок бытовых (коммунальных) отходов на территории Кировской области, не отвечающих требованиям природоохранного законодательства (пункт 3.3), а также предоставление субсидии местным бюджетам из областного бюджета на софинансирование названных мероприятий (раздел 6, приложение № 3).

Постановлением Правительства Кировской области от 15 декабря 2023 года № 666-П утверждена государственная программа Кировской области «Охрана окружающей среды, воспроизводство и использование природных ресурсов», приложение № 3 к которой устанавливает Порядок предоставления и распределения субсидий местным бюджетам из областного бюджета на реализацию мероприятий, предусмотренных планом природоохранных мероприятий, указанных в пункте 1 статьи 16⁶, пункте 1 статьи 75¹ и пункте 1 статьи 78² Федерального закона «Об охране окружающей среды», субъекта Российской Федерации на 2025–2027 годы, в том числе на ликвидацию свалок бытовых (коммунальных) отходов на территории Кировской области, не отвечающих требованиям природоохранного законодательства (пункты 2.2, 5.2).

Следовательно, установление факта предоставления бюджету Юрьянского района Кировской области субсидии на ликвидацию свалки на земельном участке с кадастровым номером 43:38:260352:726 является юридически значимым обстоятельством для правильного разрешения вопроса финансового обеспечения мероприятий по ее ликвидации и влияет на исход рассматриваемого дела. Для установления данного обстоятельства требовалось определить срок функционирования несанкционированной свалки отходов, а также выяснить, предоставлялась ли администрации субсидия на ее ликвидацию.

Рассматривая настоящее дело, суд указанные нормы регионального законодательства не проанализировал, возможность выделения средств

софинансирования на ликвидацию несанкционированной свалки отходов в рамках указанных программ не проверил.

При новом рассмотрении дела в зависимости от установленных обстоятельств суду следует решить вопрос обеспечения финансирования мероприятий по ликвидации несанкционированной свалки отходов и при необходимости – вопрос организации составления сметного расчета на проведение соответствующих работ.

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъясняется, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств. В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении.

Суд апелляционной инстанции в части требований принял новое решение и отказал в возложении на уполномоченные органы государственной власти Российской Федерации и субъекта Российской Федерации обязанности обеспечить финансирование мероприятий по ликвидации несанкционированной свалки отходов. Однако апелляционное определение содержит неясность в части объема финансирования, возлагаемого на администрацию, поскольку исходя из мотивировочной части судебного акта орган местного самоуправления обязан ликвидировать указанную свалку полностью за счет собственных средств. Между тем решение суда первой инстанции в части возложения на администрацию финансовых обязательств только в размере 20 % стоимости соответствующих работ апелляционной инстанцией оставлено в силе.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты свидетельствуют о формальном подходе судов апелляционной и кассационной инстанций к рассмотрению настоящего административного дела.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

С учетом характера допущенных судами апелляционной и кассационной инстанций существенных нарушений норм материального и процессуального права принятые ими судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь

статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 29 октября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2025 года отменить.

Административное дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

