



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД25-22-А5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

2 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,  
судей Ермолаевой Т.А. и Фаргиева И.А.

с участием переводчика Т. [REDACTED]  
при секретаре Калиниченко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденной Махмудовой Ш.А. на приговор Приморского краевого суда от 20 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 года.

Приговором Приморского краевого суда от 20 июня 2024 года

**Махмудова Шафоат Абдулхамидовна**, [REDACTED]  
[REDACTED], несудимая,

осуждена по  
п. «б» ч. 4 ст. 229<sup>1</sup> УК РФ к 13 годам лишения свободы,  
ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 9 годам лишения свободы,

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств и произведен зачет времени содержания Махмудовой Ш.А. под стражей в срок наказания.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 года приговор в части решения об уничтожении вещественных доказательств – наркотических средств, мешка и чемодана отменен, постановлено хранить их с другим уголовным делом, находящимся в производстве следователя. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденной Махмудовой Ш.А. и ее защитника Новиковой А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., полагавшего жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

#### установила:

Махмудова Ш.А. осуждена за контрабанду наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере и за покушение на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

Преступления были совершены в [REDACTED] года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденная просит об отмене приговора, пересмотре дела и назначении более мягкого вида наказания согласно ст. 64 УК РФ.

Считает назначенное ей наказание чрезмерно суровым, указывает на то, что активно способствовала раскрытию и расследованию преступлений, имеет на иждивении малолетнего ребенка и престарелую мать, написала явку с

повинной, отягчающих обстоятельств не установлено. Она раскаивается в содеянном, положительно характеризуется, просит о снисхождении.

Оспаривает вывод суда о ее намерении сбывать наркотическое средство неограниченному кругу лиц, считая его основанным на предположениях.

Указывает о неправильном применении судом положений части 2 ст. 62 УК РФ. Также считает необоснованными выводы суда о невозможности применения к ней отсрочки исполнения наказания и положений ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при рассмотрении данного уголовного дела не допущено.

Махмудова Ш.А. обоснованно осуждена за покушение на сбыт наркотических средств, о чем свидетельствуют ее договоренность перевезти наркотики для передачи другим лицам, количество перемещенного ей героина в смеси с другими наркотическими средствами – 4 496, 81 гр., ее пояснения на следствии, подтвержденные в судебном заседании, о том, что чемодан с наркотиками она должна была передать в ██████████ неизвестным ей лицам (т. 1 л.д. 215).

Таким образом доводы кассационной жалобы осужденной о недоказанности ее намерения сбыть наркотические средства, опровергаются материалами уголовного дела.

Квалификация действий Махмудовой Ш.А. является правильной, соответствующей фактическим обстоятельствам содеянного.

Осужденной назначено справедливое наказание, при определении вида и размера которого нарушений уголовного закона не допущено.

Выводы об отсутствии оснований для применения правил, предусмотренных ч. 1 ст. 64 УК РФ мотивированы в приговоре и сомнений в своей обоснованности не вызывают.

Смягчающие наказание обстоятельства, на которые Махмудова Ш.А. ссылается в своей кассационной жалобе, уже учтены судом первой инстанции при назначении ей наказания, поэтому оснований для повторного их учета судом кассационной инстанции не имеется.

При определении срока лишения свободы суд первой инстанции обоснованно применил предусмотренное ст. 62 УК РФ правило, согласно которому при наличии явки с повинной или активного содействия раскрытию и расследованию преступлений и отсутствии отягчающих обстоятельств срок наказания не может превышать двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Назначенное Махмудовой Ш.А. наказание по п. «б» ч. 4 ст. 229<sup>1</sup> УК РФ не превышает двух третей от максимального срока наказания, установленного в 20 лет лишения свободы, а по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ – двух третей от трех четвертей 20 лет лишения свободы, предусмотренных санкцией ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ.

Назначенное по совокупности преступлений наказание соответствует требованиям ч. 3 ст. 69 УК РФ и по своему размеру является справедливым.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

Мотивы, по которым суд первой инстанции не применил к осужденной отсрочку отбывания наказания, приведены в приговоре и являются убедительными, основанными на законе.

Апелляционное определение соответствует ст.389<sup>28</sup> УПК РФ, в нем приведены доводы апелляционных жалоб осужденной и её защитника и мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу об их несостоятельности.

Оснований для отмены состоявшихся по делу судебных решений, о чем поставлен вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup> и 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

кассационную жалобу осужденной Махмудовой Шафоат Абдулхамидовны на приговор Приморского краевого суда от 20 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи