



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД25-20-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.,
судей: Зеленина С.Р., Карлина А.П.

при секретаре Калиниченко А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,
представителя потерпевшей К [REDACTED] - адвоката Латыша В.Н.,
защитника-адвоката Тимофеева Е.Г.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в связи кассационной жалобой осужденного Ковальчука И.Н. о пересмотре приговора Приморского краевого суда от 22 марта 2024 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2024 года.

Указанным приговором Приморского краевого суда **Ковальчук Игорь Николаевич**, родившийся 24 сентября 1963 года в г. Владивостоке, ранее не судимый

осужден:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет со штрафом 600 000 рублей и ограничением свободы сроком на 1 год;
- по ч. 4 ст. 222 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет со штрафом 300 000 рублей;
- по ч. 4 ст. 222¹ УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет со штрафом 500 000 рублей;
- по пп. «з», «н» ст. 102 УК РСФСР (в редакции Закона РФ от 29 апреля 1993 года № 4901-1) к лишению свободы сроком на 9 лет;
- по пп. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к лишению свободы сроком на 10 лет.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 1 000 000 рублей и ограничением свободы на 1 год.

В соответствии со ст. 53 УК РФ Ковальчуку И.Н. установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2024 года приговор изменен:

- исключено указание на руководство бандой Я [REDACTED] хранение Б [REDACTED] взрывных устройств, огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему;

- указано на участие Ковальчука И.Н. в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях по 3 ноября 2005 года, в связи с чем данные действия последнего квалифицированы по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет;

- Ковальчук И.Н. освобожден от отбывания наказания, назначенного по ч. 2 ст. 209 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- перевалифицированы действия Ковальчука И.Н. с ч. 4 ст. 222 УК РФ на п. «а» ч. 3 ст. 222 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года;

- перевалифицированы действия Ковальчука И.Н. с ч. 4 ст. 222¹ УК РФ на п. «а» ч. 3 ст. 222¹ УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет со штрафом в размере 300 000 рублей;

В соответствии с ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения, по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 222 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 222¹ УК РФ, пп. «з», «н» ст. 102 УК РСФСР, назначено Ковальчуку И.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом 300 000 рублей;

– исключено указание об установлении ограничений и возложении обязанности в порядке ст. 53 УК РФ;

– отменено решение о снятии ареста, наложенного на помещение площадью 550, 8 кв.м., с кадастровым номером [REDACTED], расположенное в д. [REDACTED].

В остальной части приговор в отношении Ковальчука И.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника-адвоката Тимофеева Е.Г. поддержавшего доводы кассационной жалобы осужденного, представителя потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] - адвоката Латыша В.Н., прокурора Абрамовой З.Л., полагавших кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре и с учетом изменений, внесенных в него апелляционным определением, Ковальчук И.Н. признан виновным и осужден за:

- участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях в период с 1 января 1990 года по 3 ноября 2005 года;

- незаконное хранение группой лиц по предварительному сговору огнестрельного оружия, его составных частей и боеприпасов к нему;

- незаконное хранение группой лиц по предварительному сговору взрывных устройств;

- убийство А [REDACTED] (в период с [REDACTED] года), Г [REDACTED] (в период с [REDACTED] года) и Г [REDACTED] (в период с [REDACTED] года), совершенное группой лиц по предварительному сговору;

- убийство К [REDACTED]. (в период с [REDACTED] года), С [REDACTED] (в период с [REDACTED] года), Б [REDACTED] (в период с [REDACTED] года) и С [REDACTED] (в период с [REDACTED] года), совершенное общеопасным способом, по найму, сопряженное с бандитизмом.

Приговор постановлен в порядке главы 40¹ УПК РФ, поскольку Ковальчуком И.Н. заключено досудебное соглашение.

В кассационной жалобе осужденный Ковальчук И.Н. отмечает, что согласен с постановленными в отношении него судебными актами частично и считает, что они подлежат изменению ввиду существенного нарушения судами уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела.

Осужденный Ковальчук И.Н., анализируя нормы УК РФ и УК РСФСР, утверждает:

- его действия, связанные с незаконным оборотом оружия имели место 30 апреля 2004 года, поэтому их следовало квалифицировать не по ст. 222 и ст. 222¹ УК РФ, а оценить как единое преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ);

- что с учетом требований ч. 2 ст. 62 УК РФ и смягчающего обстоятельства, предусмотренного «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ срок наказания, назначенный ему по ч. 2 ст. 102 УК РСФСР не мог превышать 7 лет 6 месяцев;

- по пп. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с учетом требований ч. 2 ст. 62 УК РФ и ч. 4 ст. 78 УК РФ, не принимая во внимание иные смягчающие обстоятельства, ему назначено максимальное наказание, предусматривающее ответственность за убийство по данной статье Особенной части Уголовного кодекса РФ.

В связи изложенным осужденный просит, приговор и апелляционное определение изменить:

- переqualифицировать действия с п. «а» ч. 3 ст. 222 и п. «а» ч. 3 ст. 222¹ УК РФ на ч. 4 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ) и применить положение ст. 78 УК РФ, освободив от наказания по данному составу преступления;

- снизить наказание по ч. 2 ст. 105 УК РФ и по ст. 102 УК РСФСР и окончательное наказание, назначенное по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Вывод суда о виновности Ковальчука И.Н. в совершении вмененных ему по приговору преступных действий, с учетом изменений, внесенных в него апелляционным определением, соответствует фактическим обстоятельствам дела. Этот вывод основан на проверенных в судебном заседании доказательствах, всесторонний и правильный анализ которых дан в мотивировочной части приговора.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Несогласие осужденного Ковальчука И.Н. с юридической оценкой отдельных эпизодов преступной деятельности и с назначенным ему наказанием является несостоятельным, а доводы, приводимые в кассационной жалобе, основаны на ошибочном понимании уголовного и уголовно-процессуального закона.

Юридическая оценка действий Ковальчука И.Н. по пп. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21 июля 2004 года №73-ФЗ), как убийство четырех лиц, совершенное общеопасным способом, по найму, сопряженное с бандитизмом и по пп. «з», «н» ст. 102 УК РСФСР (в ред. Закона РФ от 29 апреля 1993 года № 4901-1), как умышленное убийство трех лиц, совершенное по предварительному сговору группой лиц, является верной.

В соответствии с этой квалификацией суд первой инстанции правильно применил положение ч. 4 ст. 62 УК РФ при назначении Ковальчуку И.Н. наказания по пп. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по пп. «з», «н» ч. 2 ст. 102 УК РСФСР, мотивы такого решения подробно в приговоре приведены, их обоснованность подтверждена в апелляционном определении.

Суд апелляционной инстанции признал вывод суда первой инстанции об участии Ковальчука И.Н. в банде и в совершаемых ею нападениях до задержания 2 марта 2022 года, противоречащим материалам уголовного дела, поскольку в приговоре не содержится данных о совершении осужденным

после 3 ноября 2005 года каких-либо активных действий, которые могут быть признаны участием Ковальчука И.Н. в банде, а равно в совершаемых бандой нападениях.

При таких обстоятельствах действия осужденного квалифицированы по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) и назначено с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ наказание в виде 7 лет лишения свободы и в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 78 УК РФ он освобожден от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Длящиеся преступные действия Ковальчука И.Н. по незаконному хранению изъятых 14 марта 2022 года взрывных устройств, огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, учитывая фактическое их совершение осужденным группой лиц по предварительному сговору с другим лицом вне рамок участия в банде после 3 ноября 2005 года, судом апелляционной инстанции с учетом требования ст. 9 УК РФ о действии уголовного закона во времени, правильно переклассифицированы с ч. 4 ст. 222¹ УК РФ на п. «а» ч. 3 ст. 222¹ УК РФ и с ч. 4 ст. 222 УК РФ на п. «а» ч. 3 ст. 222 УК РФ, в рамках санкций указанных статей назначены наказания с применением положений ч. 2 ст. 62 УК РФ.

Таким образом, вопреки кассационной жалобе нормы УК РФ и УК РСФСР судом и апелляционной инстанцией применены правильно.

Наказание Ковальчуку И.Н. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденного и условия его жизни и оно является справедливым.

Производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45¹ УПК РФ, судом апелляционной инстанции дана оценка всем доводам стороны защиты, при этом нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, безусловно влекущих отмену или изменения судебных решений, не выявлено.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Ковальчука Игоря Николаевича на приговор Приморского краевого суда от 22 марта 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2024 года, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи