



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УД25-18-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хомицкой Т.П.
судей Карлина А.П. и Кочиной И.Г.
при секретаре Счастьевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Тюшиной Л.Н. на приговор Волгоградского областного суда от 26 сентября 2024 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года.

По приговору Волгоградского областного суда от 26 сентября 2024 года

Тюшина Любовь Николаевна, [REDACTED]

[REDACTED]
ранее судимой:

2 ноября 2015 года за два преступления, предусмотренных по п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 9 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ на срок 3 года, с последующей

29 августа 2016 года заменой условного осуждения на реальное наказание и освобождением по отбытию наказания 20 июня 2020 года,

осуждена по п. «а,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

По делу разрешены гражданские иски потерпевших, а также решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с приговором Тюшина Л.Н. признана виновной и осуждена за совершение убийства трех лиц, в том числе с целью скрыть другое преступление, в группе по предварительному сговору с осужденными по настоящему делу Григорьевым А.Г. и Тюшиным А.В. Преступления совершены в период времени с [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

По настоящему делу осуждены также Тюшин А.В. и Григорьев А.Г., судебные решения в отношении которых не оспариваются.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года приговор в отношении Тюшиной оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Фролова О.Э. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденная Тюшина Л.Н. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и, в целом, незаконности выводов о ее виновности, нарушений уголовно-процессуального закона при проверке доказательств судом, приводя доводы, полностью аналогичные доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Подробно анализируя доказательства по делу, полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, являются противоречивыми и не

подтверждаются исследованными доказательствами, а установленные судом обстоятельства ее участия в совершенных убийствах не соответствуют действительности.

Перечисляя показания осужденных Григорьева, Тюшина, потерпевших К [REDACTED] Ф [REDACTED] М [REDACTED] основных свидетелей по делу, полагает, что они являются недопустимыми доказательствами по делу, поскольку конкретно не наблюдали ее действий по причинению телесных повреждений. Относительно показаний осужденных Григорьева и Тюшина указывает, что в своих показаниях они стремятся переложить свою ответственность, а потому не могут быть признаны достоверными.

Излагая отдельные выводы, содержащиеся в заключениях судебно-медицинских экспертов, полагает, что она, Тюшина, оказалась соучастницей лишь сокрытия преступлений, телесные повреждения, которые были причинены ею, не могли повлечь смерть потерпевших.

Сопоставляя данные протокола выемки у нее одежды, протокола проверки показаний на месте, высказывает сомнение в фактическом изъятии ее одежды у ее свекрови Т [REDACTED]

Ставит под сомнение допустимость как доказательств по делу показания ее, Григорьева и Тюшина на стадии досудебного производства, ввиду оказания на них давления со стороны сотрудников полиции.

Считает, что судом не в полной мере было обеспечено ее право на защиту, поскольку не все заявленные со стороны ее защиты ходатайства были судом удовлетворены.

Перечисляя установленные судом смягчающие наказание обстоятельства, обращая внимание, что сокрытие преступлений совершила под высказанными в ее адрес угрозами Григорьева, просит об изменении приговора с переквалификацией ее действий на более мягкую статью УК РФ и со снижением наказания.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора области Чубыкин А.В. просит оставить судебные решения без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденной, а также возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Тюшиной в совершении преступления подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких обстоятельств по делу не установлено.

Содержание доводов Тюшиной о недоказанности и необоснованности своего осуждения по факту совершенных убийств Р [REDACTED] П [REDACTED] и М [REDACTED], по существу повторяют процессуальную позицию защиты в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, где также были оспорены обстоятельства совершенных умышленных преступлений и, где позиция защиты сводилась к оспариванию исследованных доказательств, а также собственной интерпретации ряда доказательств с выдвижением версии о случайном соучастии в сокрытии совершенных убийств.

Вопреки утверждениям, содержащимся в представленной жалобе, указанная позиция была в полном объеме проверена при рассмотрении дела судебной инстанцией и отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы стороны защиты с изложением достаточных выводов относительно предмета проверки уголовного дела судом апелляционной инстанции в контексте существенности допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуальных законов. Все иные доводы, содержащиеся в апелляционной и продублированные в кассационной жалобе осужденной, не могут быть отнесены к категории обстоятельств, влекущих формирование правовых оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений на данной стадии процесса.

Проверяя изложенные, аналогичные доводы и в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, суд, исследовав показания осужденных Григорьева А.Г., Тюшина А.В. и автора жалобы – осужденной Тюшиной Л.Н., данные ими в ходе предварительного следствия, не оспаривавших возникновение конфликта в процессе

распития спиртного между ними и погибшими, в результате чего ими совместно были причинены телесные повреждения с применением ножа, кухонного топорика, камня и др. предметов; не оспаривавших, в том числе и обстоятельства убийства М [REDACTED] – с целью скрыть предыдущее убийство П [REDACTED] при этом подробно пояснявших о роли каждого в групповом преступлении, уличающих друг друга в содеянном; исследовав результаты следственных действий, в том числе протоколы осмотров мест происшествий и обнаружения трупов, протоколы проверки показаний всех осужденных на месте и иные письменные доказательства, выводы экспертов, обоснованно счел подтвержденной и доказанной причастность Тюшиной к установленным событиям преступления.

Содержащиеся в состоявшихся судебных решениях доказательства раскрывают повод, мотивы, цель и обстоятельства содеянного Тюшиной, содержат существенные для обвинения факты, согласуются между собой и дополняют друг друга, показания Тюшиной в ходе досудебного производства об обстоятельствах совершенных убийств а также свидетельские показания соотносятся с многочисленными письменными доказательствами, а потому обоснованно признаны судом достоверными в части соответствующей установленным судом обстоятельствам убийств, добытыми в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, а, следовательно, правильно признаны допустимыми доказательствами по делу, подтверждающими виновность осужденной.

Также, сопоставив представленные доказательства, суд пришел к верному выводу и о том, что показания, данные самой Тюшиной на стадии предварительного следствия, согласуются с показаниями других соучастников преступления, а также потерпевших и свидетелей об известных им косвенных обстоятельствах, письменными материалами дела.

Судебными инстанциями обоснованно указано, что показания Тюшиной получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, перед проведением допросов ей в полном объеме разъяснялись процессуальные права, правильность внесения в протоколы содержания показаний удостоверена подписями как самой Тюшиной, так и ее адвоката.

Доводы о возможном оказании давления на нее и осужденных Григорьева и Тюшина при проведении следственных действий, о вынужденном характере этих показаний на стадии досудебного производства и, как следствие, признание их неоднократных показаний недопустимыми, также проверялись и обоснованно отвергнуты.

Вопреки утверждениям, содержащимся в жалобе, Судебная коллегия также отмечает, что в обоснование выводов о виновности Тюшиной суд, помимо показаний все осужденных, привел в приговоре показания потерпевших К [REDACTED], Л [REDACTED], Ф [REDACTED], М [REDACTED], [REDACTED], свидетелей А [REDACTED], [REDACTED], Т [REDACTED], Д [REDACTED], П [REDACTED], Д [REDACTED] поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, подробны, последовательны, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Данных, указывающие на оговор свидетелями осужденных, либо на их заинтересованность в исходе дела, судом не установлено. Допрашиваемые сообщили об обстоятельствах, относящихся к уголовному делу, источники своей осведомленности, участникам уголовного судопроизводства предоставлялись равные возможности при допросах свидетелей и потерпевших, в том числе в доведении до сведения суда своей позиции по вопросам допустимости, относимости и достоверности сообщенных ими сведений. Противоречий по обстоятельствам, относящимся к предмету доказывания по делу, показания потерпевших и свидетелей не содержат.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда, поскольку доводы защиты в этой части ничем не отличаются от ранее заявленных.

Не соглашаясь с доводами осужденной о неполноте экспертных исследований Судебная коллегия отмечает, что выводы экспертов объективны, мотивированы, аргументированы, заключения составлены на основании проведения квалифицированных исследований препаратов ДНК, полученных из биологических следов на объектах исследования, при их производстве учтены все обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов, все экспертные исследования проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства и содержат в полном объеме необходимые сведения для получения специфичной информации.

Нарушений уголовно-процессуального закона при производстве предварительного следствия судом первой инстанции не установлено, с чем соглашается и Судебная коллегия. Ход и результаты следственных действий надлежащим образом оформлены и закреплены в протоколах следственных действий, которые соответствуют требованиям ст. 166 УПК РФ.

Оснований, свидетельствующих о необъективности органа предварительного следствия а также нарушениях уголовно-процессуального закона органом расследования при собирании доказательств, по настоящему уголовному делу не установлено.

В этом контексте, вопреки утверждениям осужденной, оснований для признания протокола выемки от 11 августа 2023 года (т. 5 л.д. 72-76) недопустимым доказательством не имеется, о чем принято протокольное мотивированное решение судом первой инстанции, содержащееся в протоколе судебного заседания (т. 10 л.д. 143 оборот).

Таким образом, предложенные стороной защиты суждения относительно недостаточности доказательств, относительно их недопустимости, утверждения осужденной Тюшиной об отсутствии умысла на убийство трех лиц, о нанесении ею телесных повреждений, не влекущих наступление смерти, о случайном соучастии в сокрытии преступлений, противоречат представленным доказательствам, поскольку выводы судебных инстанций не вызывают сомнений, оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями закона, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства проанализированы в совокупности.

Таким образом, в соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, с указанием места, времени и способа их совершения, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора, а какие отверг и в какой части, в том числе и относительно показаний осужденных супругов Тюшиных в судебном заседании, приведены мотивы решений по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора.

Учитывая установленные судом обстоятельства, не усматривает Судебная коллегия оснований подвергать сомнению выводы о квалификации действий осужденной Тюшиной.

Не соглашаясь с доводами осужденной, Судебная коллегия отмечает, что по смыслу уголовного закона убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, *причем*

необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения)

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену состоявшихся судебных решений, не установлено.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ.

При назначении наказания Тюшиной судом учтены обстоятельства совершенного осужденной преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также, в соответствии с требованиями закона наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на ее исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденной, Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Волгоградского областного суда от 26 сентября 2024 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года в отношении **Тюшиной Любови Николаевны** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи