



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-КГ25-3-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Удрова Константина Юрьевича к Степановой Ольге Геннадьевне о разделе общего долга супругов

по кассационной жалобе Удрова Константина Юрьевича на решение Псковского районного суда Псковской области от 16 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 3 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Удрова К.Ю. и его представителя Подсобляева П.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Степановой О.Г. – Павловой А.А., Никаноровой Т.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Удров К.Ю. с учетом уточненных требований обратился в суд с иском к Степановой О.Г. о признании задолженности по налогам в размере 96 565 р. 74 коп. общим долгом супругов, взыскании 1/2 суммы общего долга в размере 48 282 руб. 87 коп. В обоснование требований истец указал на то, что с 5 мая 1995 г. стороны состояли в браке. Брак расторгнут 13 сентября 2022 г. С 22 октября 2002 г. истец был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. В связи с осуществлением предпринимательской деятельности у него за период с 1 января 2017 г. по 31 декабря 2022 г. образовалась задолженность по уплате налога и страховых взносов в размере 96 565 руб.74 коп., которая им погашена. Поскольку, по его мнению, полученный от предпринимательской деятельности доход использовался на нужды семьи, образовавшаяся задолженность по уплате налогов является общим долгом супругов.

Решением Псковского районного суда Псковской области от 16 мая 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 3 сентября 2024 г., отказано в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Удров К.Ю. просит отменить названные судебные акты.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 25 апреля 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 18 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из приведенных положений закона следует, что кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных нижестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами не допущено.

Как следует из материалов дела и установленных судом обстоятельств, стороны состояли в браке с 5 мая 1995 г. Брак расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 24 Псковского района Псковской области от 13 сентября 2022 г.

16 февраля 2023 г. между Удровым К.Ю. и Степановой О.Г. заключено соглашение о разделе имущества, нажитого во время брака, удостоверенное нотариусом нотариального округа г. Пскова и Псковского района Псковской области Морозовой С.П., по условиям которого в собственность Удрова К.Ю. переходит транспортное средство Chrysler Voyager [REDACTED] года выпуска, нежилое помещение, находящееся по адресу: [REDACTED], кооператив индивидуальных гаражей № [REDACTED], [REDACTED] павильон под шиномонтаж по адресу: [REDACTED], [REDACTED], шиномонтажный станок БЛ 51, балансировочный станок «Стром ЛС1-0,1», станок по прокатке железных дисков, станок по прокатке литых дисков «Титан», мойка колес МК1; в собственность Степановой О.Г. переходит ¼ доли в праве собственности на квартиру [REDACTED], находящуюся по адресу: [REDACTED]

22 октября 2002 г. Удров К.Ю. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Согласно сведениям из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей основным видом деятельности ИП Удрова К.Ю. являлось техническое обслуживание и ремонт

легковых автомобилей и легких грузовых автотранспортных средств. 28 августа 2023 г. ИП Удров К.Ю. прекратил осуществление предпринимательской деятельности.

Из информационного письма Управления Федеральной налоговой службы по Псковской области от 10 августа 2023 г. следует, что по состоянию на 1 февраля 2023 г. у Удрова К.Ю. имелось отрицательное сальдо единого налогового счета в размере 96 565 руб. 74 коп., из которых 34 444 руб. 90 коп. – задолженность в фиксированном размере по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за расчетный период с 1 января 2017 г. по 31 декабря 2022 г.; 34 104 руб. 61 коп. – задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование (на выплату страховой пенсии) за расчетный период с 1 января 2017 г. по 31 декабря 2022 г.; 6 693 руб. 83 коп. – задолженность по страховым взносам на обязательное медицинское страхование работающего населения; 5 815 руб. 08 коп. – задолженность по страховым взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством; 6 330 руб. 70 коп. – налог на доходы физических лиц; 6 538 руб. – налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения.

Указанная задолженность Удровым К.Ю. погашена с переплатой по единому налоговому счету в размере 604 руб. 09 коп., что также подтверждается информационным письмом УФНС России по Псковской области от 13 марта 2024 г. на имя Удрова К.Ю. (т. 1, л. д. 168, 169) и сведениями, предоставленными УФНС России по Псковской области.

Разрешая иски и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что ИП Удров К.Ю. осуществлял предпринимательскую деятельность самостоятельно, как налогоплательщик вел учет своих доходов и расходов, сдавал декларации в налоговый орган. Стороной истца не представлено доказательств, подтверждающих, что Степанова О.Г. принимала участие в предпринимательской деятельности истца, с учетом этого задолженность Удрова К.Ю. перед налоговым органом является его личным долгом, возникшим в результате неисполнения обязанностей, возложенных на него как на индивидуального предпринимателя.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, указал на то, что уплата налога, взимаемого с налогоплательщиков, а также уплата страховых взносов является индивидуальным обязательством

гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность, перед государством, поэтому данная обязанность не может считаться долговым обязательством, возникшим в интересах обоих супругов. Кроме того, суд апелляционной инстанции сослался на то, что периоды уплаты налогов и взносов выходят за пределы фактических брачных отношений между супругами.

С указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

В силу положений статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака, относятся доходы каждого из супругов, полученные ими денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Помимо совместно нажитого имущества супруги могут иметь и общие совместные долги перед третьими лицами.

Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи (пункт 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная,

осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 46 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 июня 2025, по общему правилу долги, возникшие в связи с предпринимательской и иной экономической деятельностью должника, являются его личным обязательством. Обязательство по уплате налогов, исчисленных в связи с осуществлением должником предпринимательской деятельности, не подлежит возложению на супругу должника исключительно в связи с наличием между ними брачных отношений. Обязательства должника перед уполномоченным органом по налогам, связанным с предпринимательством, не относятся к обязательствам, возникшим по инициативе обоих супругов в том случае, если отсутствуют доказательства того, что все полученное должником от кредиторов в рамках этой деятельности было направлено на нужды семьи.

Судами по делу установлено, что ИП Удров К.Ю. осуществлял предпринимательскую деятельность самостоятельно, полученные от предпринимательской деятельности доходы распределял большей частью на выплату заработной платы сотрудникам, на приобретение инструментов, оборудования и расходных материалов. Супруга истца Степанова О.Г. не была вовлечена в предпринимательскую деятельность.

Суды установили, что обязательства Удрова К.Ю. перед уполномоченным органом по налогам, связанным с предпринимательством, не относятся к обязательствам, возникшим по инициативе обоих супругов. Доказательств того, что все полученное должником от кредиторов в рамках этой деятельности было направлено на нужды семьи, не представлено.

Выводы судов о том, что обязательство по уплате налогов, исчисленных в связи с осуществлением истцом предпринимательской деятельности, в рассматриваемом споре не подлежит возложению на ответчика исключительно в связи с наличием между сторонами брачных отношений, являются правильными, они подтверждены установленными по делу обстоятельствами.

Кроме того, как следует из письма Управления Федеральной налоговой службы по Псковской области от 13 марта 2024 г., что периоды задолженности

по налогам и взносам Удрова К.Ю. сформировались за 9 месяцев 2022 года, за 12 месяцев 2022 года со сроками уплаты 15 мая 2022 г., 15 июня 2022 г., 15 июля 2022 г., 15 августа 2022 г., 15 сентября 2022 г., 15–17 октября 2022 г., 15 ноября 2022 г., 15 декабря 2022 г., 30 ноября 2022 г., 31 декабря 2022 г. и 30 января 2023 г.

В исковом заявлении мировому судье о расторжении брака Удров К.Ю. указывал о том, что не проживает со Степановой О.Г. с февраля 2022 года, что подтверждено стороной ответчика.

При оценке доказательств суды правомерно исходили из того, что периоды уплаты налогов и взносов выходят за пределы фактических брачных отношений между супругами и по этим основаниям задолженность по налогам также не может быть взыскана с бывшего супруга.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных исковых требований.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с такими выводами и не усмотрели оснований для отмены решения суда первой инстанции

Выводы судов соответствуют приведенным выше нормам права и позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в обзоре по их применению. Оснований для иных выводов у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В силу статьи 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Псковского районного суда Псковской области от 16 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 3 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Удрова Константина Юрьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи