



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД25-14-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Козырева В.А. на решение судьи Самарского областного суда от 21 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Козырева Вячеслава Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС ОР ДПС 2 взвода Госавтоинспекции МУ МВД России «Сызранское» от 10 июля 2024 года № 18810063230002584780 Козырев В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Решением судьи Сызранского городского суда Самарской области от 09 октября 2024 года постановление инспектора ДПС ОР ДПС 2 взвода Госавтоинспекции МУ МВД России «Сызранское» от 10 июля 2024 года № 18810063230002584780 отменено, производство по делу в отношении Козырева В.А. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Самарского областного суда от 21 ноября 2024 года решение судьи Сызранского городского суда Самарской области от 09 октября 2024 года и постановление инспектора ДПС ОР ДПС 2 взвода Госавтоинспекции МУ МВД России «Сызранское» от 10 июля 2024 года № 18810063230002584780 отменены, производство по делу в отношении

Козырева В.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2025 года решение судьи Самарского областного суда от 21 ноября 2024 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Козырев В.А. просит отменить решение судьи Самарского областного суда от 21 ноября 2024 года в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено указанное решение.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия К [REDACTED] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Козыревым В.А. жалобы, возражения на указанную жалобу в установленный срок не представила.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Козырева В.А. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 1.5 Правил участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

На перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения (пункт 13.9 Правил).

Если водитель не может определить наличие покрытия на дороге (темное время суток, грязь, снег и тому подобное), а знаков приоритета нет, он должен считать, что находится на второстепенной дороге (пункт 13.13 Правил дорожного движения).

Основанием для привлечения Козырева В.А. к административной ответственности по вышеуказанной норме, послужил вывод должностного лица о том, что 31 мая 2024 года в 16 часов 40 минут водитель Козырев В.А., управляя транспортным средством «Ниссан», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигаясь по ул. Шухова в г. Сызрани Самарской области на пересечении проезжих частей с ул. Лазо, д. 9, не уступил дорогу транспортному средству «Шевроле», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], под управлением водителя К [REDACTED] двигавшейся по главной дороге, что привело к столкновению указанных транспортных средств.

При рассмотрении жалобы Козырева В.А., отменяя постановление инспектора ДПС ОР ДПС 2 взвода Госавтоинспекции МУ МВД России «Сызранское» от 10 июля 2024 года № 18810063230002584780 и прекращая производство по делу об административном правонарушении, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья городского суда пришел к выводу о том, что анализ имеющихся в деле доказательств объективно свидетельствует о том, что в момент дорожно-транспортного происшествия дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения на ул. Шухова перед перекрестком с ул. Лазо по ходу движения Козырева В.А. отсутствовал, дорожное покрытие на обеих дорогах было твердым, дорожно-транспортное происшествие произошло в дневное время суток в условия хорошей видимости и сухой погоды, в связи с чем при указанных обстоятельствах водитель Козырев В.А. полагал, что этот перекресток является равнозначным и в данном случае должен был руководствоваться пунктом 13.11 Правил дорожного движения, согласно которому на перекрестке равнозначных дорог водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся справа.

Между тем, судья Самарского областного суда, отменяя постановление должностного лица и решение судьи городского суда в решении от 21 ноября 2024 года указал, что отсутствие дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения по ходу движения автомобиля под управлением Козырева В.А. не может быть отнесено к обстоятельствам, позволяющим утверждать о наличии у названного лица приоритета в движении через перекресток. Материалы дела, в том числе видеозапись с видеорегистратора, представленная самим Козыревым В.А. свидетельствуют о том, что на пересекаемой дороге слева установлен знак приоритета 2.1 «Главная дорога» Приложения № 1 к Правилам, который

предоставлял приоритет в движении водителю К [REDACTED] При отсутствии знака приоритета для движения по перекрестку с его стороны, водитель Козырев В.А. проследовал через перекресток без остановки, не убедившись в безопасности своего движения. Также судьей областного суда установлено, что на момент рассмотрения жалобы К [REDACTED] [REDACTED] срок давности привлечения к административной ответственности истек, в связи с чем прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С выводами судьи Самарского областного суда согласился судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции, о чем изложено в постановлении от 17 февраля 2025 года.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 60 календарных дней.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Козырева В.А. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 31 мая 2024 года.

Установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы жалобы об отсутствии в действиях Козырева В.А. состава административного правонарушения, руководствуясь нормами названного Кодекса и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

При этом, как указано Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

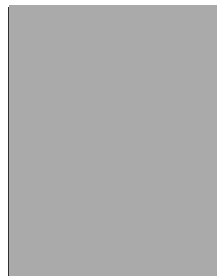
Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Самарского областного суда от 21 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Козырева Вячеслава Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Козырева В.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров