



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-27-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Рибицкой Н.П. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, вынесенное в отношении Рибицкой Надежды Павловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Анапского районного суда Краснодарского края от 31 августа 2020 года Рибицкая Н.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 19 июля 2021 года постановление судьи Анапского районного суда Краснодарского края от 31 августа 2020 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года решение судьи Краснодарского краевого суда от 19 июля 2021 года отменено. Дело возвращено в Краснодарский краевой суд на новое рассмотрение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рибицкая Н.П. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшего П [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена, возражения на жалобу в

установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Из материалов дела следует, что 03 мая 2020 года в 14 часов 00 минут по адресу: [REDACTED], Рибицкая Н.П. в ходе конфликта поцарапала лицо и правую руку П [REDACTED] а также бросила в него тротуарную плитку, попав в левую ногу, отчего последний испытал физическую боль, которая не повлекла последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Рибицкой Н.П. судьей Анапского районного суда Краснодарского края постановлением от 31 августа 2020 года к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания.

С постановлением судьи районного суда согласился судья Краснодарского краевого суда, признав его обоснованным и соответствующим требованиям закона, о чем указано в решении от 19 июля 2021 года.

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, проверяя доводы жалобы Рибицкой Н.П., пришёл к выводу о том, что вышеуказанное решение судьи Краснодарского краевого суда не отвечает требованиям статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку материалы дела не содержат данных, свидетельствующих о надлежащем извещении Рибицкой Н.П. о времени и месте судебного заседания, назначенного судьей краевого суда.

Судьей кассационной инстанции сделан вывод о том, что рассмотрение 19 июля 2021 года судьей Краснодарского краевого суда дела об административном правонарушении в отсутствие Рибицкой Н.П., не извещенной надлежащим образом о судебном заседании, лишило ее возможности воспользоваться предоставленными частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальными правами, что повлияло на полноту, всесторонность и объективность установления обстоятельств дела и повлекло за собой существенное нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 части 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Оснований не согласиться с выводами судьи кассационного суда о необходимости направления дела на новое рассмотрение не имеется, мотивов для отмены или изменения обжалуемого постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не усматривается.

Содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы о незаконности постановления судьи Анапского районного суда Краснодарского края от 31 августа 2020 года подлежат проверке при новом рассмотрении дела.

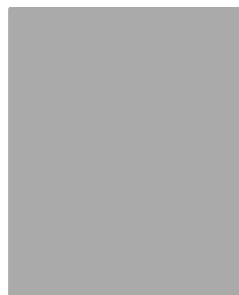
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, вынесенное в отношении Рибицкой Надежды Павловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Рибицкой Н.П. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров