

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КАД25-16-К3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

8 сентября 2025 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по истребованному административному делу кассационную жалобу Гудзя Сергея Владимировича на определение судьи судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2025 года об отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 17 января 2024 года, апелляционное определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 июля 2024 года по административному делу № 2а-906/2022 по административному исковому заявлению Гудзя С.В. к Федеральному казённому учреждению «Исправительная колония № [ ] Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» (далее также – ФКУ ИК [ ] УФСИН России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области) о признании незаконным постановления о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора от 10 июня 2021 года,

установила:

вступившим в законную силу решением Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 7 июня 2022 года удовлетворён административный иск Гудзя С.В., оспариваемое постановление признано незаконным.

Гудзь С.В. обратился с заявлением по вопросу о судебных расходах, понесённых им в связи с рассмотрением указанного административного дела.

Определением Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 17 января 2024 года, оставленным без изменения определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 июля 2024 года, заявление Гудзя С.В. удовлетворено частично, с ФКУ ИК-УФСИН России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области в пользу Гудзя С.В. взыскана государственная пошлина в размере 300 руб.

Не согласившись с определениями суда первой и апелляционной инстанций, Гудзь С.В. через суд первой инстанции 4 февраля 2025 года обратился с кассационной жалобой и ходатайством об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы, приложив справку от 8 ноября 2024 года № 096806, выданную ФКУ ИК-УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, об отбывании им в период с 24 апреля 2018 года по 8 ноября 2024 года наказания по приговору суда.

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2025 года отказано в освобождении от уплаты государственной пошлины, названная выше справка не принята во внимание, поскольку она не подтверждает имущественное положение административного истца на день подачи кассационной жалобы.

Гудзь С.В., получив уведомление о необходимости представить документ об уплате государственной пошлины не позднее 3 марта 2025 года, в указанную дату обратился в кассационный суд с заявлением о невозможности представить такой документ, приложив документы, которые, по его мнению, свидетельствуют о том, что его имущественное положение, не позволяет оплатить государственную пошлину.

В качестве обоснования просьбы отсрочить уплату государственной пошлины за подачу кассационной жалобы административный истец представил дополнительно следующие доказательства: выписка из регистра получателей государственных услуг в сфере занятости населения – физических лиц о регистрации гражданина в качестве безработного по состоянию на 26 февраля 2025 года; приказ Санкт-Петербургского казённого учреждения «Центр занятости населения Невского района Санкт-Петербурга» от 24 февраля 2025 года о признании Гудзя С.В. безработным, о назначении пособия по безработице в размере 1 764 руб. с 14 февраля 2025 года по 13 мая 2025 года; сведения о доходах физического лица за 2024 год; сведения о банковских счетах по состоянию на 18 февраля 2025 года; справка о наличии по состоянию на 19 февраля 2025 года положительного, отрицательного или нулевого сальдо единого налогового счёта налогоплательщика; постановление судебного пристава-исполнителя от 9 июля 2024 года об объединении исполнительных производств в сводное, по которому он является должником; постановление судебного пристава-исполнителя от 2 декабря 2024 года о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства.

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции определением от 3 марта 2025 года в удовлетворении ходатайства о

предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины отказал, кассационную жалобу возвратил Гудзю С.В. без рассмотрения по существу, сделав вывод, что названные заявителем обстоятельства не являются безусловным основанием для предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины.

Судья счёл, что представленные документы не содержат актуальных сведений об имущественном положении гражданина по состоянию на 2025 год, не свидетельствуют о наличии тяжёлого имущественного положения, не позволяющего уплатить государственную пошлину в необходимом размере. Кроме того, Гудзь С.В. не представил доказательств возможности уплаты государственной пошлины в срок, указанный в заявлении.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Гудзем С.В. ставится вопрос об отмене определения судьи об отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2025 года истребовано административное дело, определением от 20 августа 2025 года кассационная жалоба с административным делом передана для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

Такие нарушения при принятии обжалуемого судебного акта допущены.

Процессуальный закон обязывает к кассационной жалобе прикладывать документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины (часть 7 статьи 320 КАС РФ).

Кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не оплачена государственной пошлиной и не содержит ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении её размера или освобождении от её уплаты, а также в случае отказа в удовлетворении данного ходатайства (пункт 6 части 1 статьи 321 КАС РФ).

Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которым также предусматриваются случаи и порядок предоставления льгот по уплате государственной пошлины (часть 2 статьи 103, часть 1 статьи 104 КАС РФ).

Пунктом 1 статьи 333<sup>19</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ) определены размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым в том числе судами общей юрисдикции. Так, при подаче кассационной жалобы физические лица должны уплатить 5000 руб. (подпункт 20).

В силу части 2 статьи 333<sup>20</sup> поименованного выше кодекса Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции или мировые судьи, исходя из имущественного положения плательщика, вправе в том числе освободить его от уплаты государственной пошлины в порядке, предусмотренном статьёй 333<sup>41</sup> этого кодекса.

Статьёй 333<sup>41</sup> НК РФ определено, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 этого кодекса.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, само по себе законодательное закрепление права суда, с учётом имущественного положения плательщика освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить её размер, а также отсрочить (рассрочить) её уплату, направлено на обеспечение возможности обратиться в суд лицам, чьё имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину, и не предполагает произвольного применения соответствующего регулирования (определения от 23 июля 2020 года № 1797-О, от 30 мая 2024 года № 1191-О).

В постановлении от 10 апреля 2025 года № 16-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что при подаче заинтересованным лицом соответствующего ходатайства, обоснованность которого подтверждена исследованными судом доказательствами, и при наличии предусмотренных законом оснований предоставленное федеральным законодателем право освободить гражданина от уплаты государственной пошлины, уменьшить её размер, предоставить отсрочку или рассрочку её уплаты предполагает обязанность суда удовлетворить такое ходатайство в целях обеспечения доступа к правосудию и реализации права граждан на судебную защиту, если их имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину (абзац третий пункта 3<sup>2</sup> мотивировочной части).

Объективным обстоятельством, свидетельствующим о необходимости предоставления льготы по уплате государственной пошлины при обращении в суд, в правовом социальном государстве, во всяком случае, не может не признаваться подтверждение дохода

соответствующего лица на уровне или ниже уровня прожиточного минимума, который представляет собой минимальную необходимую для обеспечения жизнедеятельности сумму доходов гражданина. Иначе такой гражданин, рассчитывающий на судебную защиту своих прав, ставился бы публично-властным субъектом фактически перед недопустимым выбором, предполагающим либо снижение своего дохода ниже установленного государством прожиточного минимума при обращении в суд, либо отказ от судебной защиты собственных прав (абзац второй части 3<sup>3</sup> мотивировочной части).

Из материалов административного дела следует, что Гудзь С.В. в период с 24 апреля 2018 года по 8 ноября 2024 год отбывал наказание в виде лишения свободы, являлся должником по исполнительным листам на общую сумму 14 846 109,49 руб., его доход за 2024 год составил 38 902,47 руб., которые, по его утверждению, перечислялись взыскателям по исполнительным документам.

На момент освобождения из исправительного учреждения административный истец имел 45 руб., спустя непродолжительный промежуток времени после отбытия наказания обратился в уполномоченный орган по вопросу о трудоустройстве.

С 14 февраля 2025 года в соответствии с приказом Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Центр занятости населения Санкт-Петербурга» от 24 февраля 2025 года Гудзь С.В. признан безработным, назначено пособие по безработице в размере 1 764 руб. по 13 мая 2025 года, что значительно меньше прожиточного минимума.

Приведённые данные, свидетельствующие об имущественном положении Гудзя С.В., не позволяющем уплатить государственную пошлину в размере 5 000 руб. при обращении в суд 4 февраля 2025 года с кассационной жалобой, судьёй кассационного суда во внимание не приняты.

Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 2, 3 (2024), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 года, разъяснил, что к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суд оценивает при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от её уплаты или уменьшении её размера, в частности, относятся: подтверждённый налоговым органом перечень расчётных и иных счётов заявителя в кредитных организациях; подтверждённые кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счёте (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счёта (счетов) по исполнительным листам и платёжным документам; подтверждённые кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у

заявителя счёта цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счёту; подтверждённые надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

При этом Верховный Суд Российской Федерации обратил внимание, что указанный выше перечень документов не является исчерпывающим (ответ на вопрос 1 поименованного выше Обзора).

Между тем судьёй суда кассационной инстанции при рассмотрении ходатайства Гудзя С.В. о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы приведённые выше позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации не были учтены, что повлекло неправильное применение нормы НК РФ.

Таким образом, выводы судьи кассационного суда об отсутствии оснований для предоставления отсрочки от уплаты государственной пошлины не соответствуют представленным документам и нормам материального права, в связи с чем в данном случае имеются основания для отмены обжалуемого определения судьи кассационного суда, принятия нового определения о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины до рассмотрения кассационной жалобы и направления административного дела в Третий кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы по существу.

Руководствуясь статьями 327<sup>1</sup>-330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

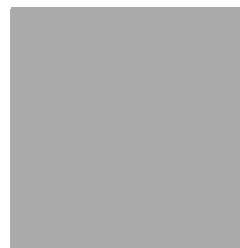
определение судьи судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2025 года отменить.

Принять новое определение.

Предоставить Гудзю Сергею Владимировичу отсрочку уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определение Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 17 января 2024 года, апелляционное определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 июля 2024 года в Третий кассационный суд общей юрисдикции до рассмотрения кассационной жалобы.

Административное дело направить в Третий кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы Гудзя Сергея Владимировича по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева