



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-48-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи дело по иску Петруниной Ольги Борисовны к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о возложении обязанности выдать направление на проведение восстановительного ремонта транспортного средства, взыскании неустойки и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Петруниной Ольги Борисовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 10 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Петруниной О.Б. Щепотина А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» Новикову И.М., возражавшую против

удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Петрунина О.Б. обратилась в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» (далее также страховая компания), ссылаясь на то, что 5 ноября 2023 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя А [REDACTED]. поврежден автомобиль истца, при этом страховая компания отказала в организации и оплате восстановительного ремонта и выплатила страховую сумму с учетом износа автомобиля.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 2 апреля 2024 г. исковые требования удовлетворены частично.

На САО «РЕСО-Гарантия» возложена обязанность не позднее 30 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу выдать Петруниной О.Б. направление на восстановительный ремонт автомобиля. В пользу истца взысканы неустойка в размере 1% от суммы страхового возмещения за период с 29 ноября 2023 г. по 2 апреля 2024 г. в размере 116 145,39 руб., неустойка в размере 1% от суммы страхового возмещения со дня, следующего за днем вынесения решения суда и до даты фактического исполнения обязательства, но не более 283 854,61 руб., судебная неустойка в размере 100 руб. за каждый день неисполнения решения суда в установленный срок, компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., штраф - 46 089,44 руб., расходы на оплату юридических услуг – 20 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 10 сентября 2024 г. решение отменено в части взыскания штрафа, в отмененной части по делу принято новое решение, которым в удовлетворении требования о взыскании штрафа отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Петруниной О.Б. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 10 сентября 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. в части отказа в удовлетворении требования о взыскании штрафа, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2025 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 22 июля 2025 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2025 г., кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «РЕСО-Гарантия» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 5 ноября 2023 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине водителя автомобиля «Saab» А [REDACTED], поврежден принадлежащий истцу автомобиль «Toyota RAV4».

8 ноября 2023 г. истец в порядке прямого возмещения убытков обратилась в САО «РЕСО-Гарантия».

10 ноября 2023 г. по поручению страховой компанией проведен осмотр автомобиля истца и независимая техническая экспертиза.

Согласно экспертному заключению ООО «Экспертиза-Юг» стоимость ремонта автомобиля, определенная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), составила 92 178,88 руб. без учета износа, 79 000 руб. – с учетом износа.

23 ноября 2023 г. САО «РЕСО-Гарантия» перечислило Петруниной О.Б. страховое возмещение в размере 79 000 руб.

Претензия истца об организации восстановительного ремонта автомобиля и выплате неустойки оставлена страховой компанией без удовлетворения.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 19 января 2024 г. Петруниной О.Б. отказано в удовлетворении требования о выдаче направления на ремонт со ссылкой на то, что в заявлении о страховом возмещении ею выбрана форма осуществления страхового возмещения путем выплаты на расчетный счет и страховая компания перечислила страховое возмещение указанным способом.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что по общему правилу страховое возмещение осуществляется путем организации и оплаты страховщиком ремонта автомобиля на соответствующей установленным требованиям станции технического обслуживания. Отметку в заявлении Петруниной О.Б. о выборе осуществления страхового возмещения безналичным расчетом нельзя квалифицировать как соглашение, достигнутое между

страховщиком и потерпевшим, а потому САО «РЕСО-Гарантия» неправомерно заменило предусмотренную законом форму страхового возмещения в виде организации и оплаты восстановительного ремонта (натуральную форму) на выплату страхового возмещения в денежной форме.

С учетом изложенного суд первой инстанции обязал САО «РЕСО-Гарантия» выдать истцу направление на восстановительный ремонт автомобиля, а также взыскал штраф в размере 50% от стоимости ремонта автомобиля в соответствии с Единой методикой без учета износа (92 178,88 руб.), неустойку и компенсацию морального вреда.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа и отказывая в удовлетворении данного требования, исходил из того, что расчет штрафа производится из размера взысканной суммы страхового возмещения, а в данном деле истцом заявлено и удовлетворено требование о возложении обязанности выдать направление на восстановительный ремонт автомобиля на станции технического обслуживания.

С таким выводом согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требования о взыскании штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от уплаты штрафа, предусмотренного абзацем первым данного пункта, в случае исполнения страховщиком вступившего в силу

решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце втором пункта 81 и в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего - физического лица определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Таким образом, при удовлетворении требования потерпевшего (физического лица) о взыскании страхового возмещения, обусловленного ненадлежащим исполнением обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, предусматривается и присуждение установленного Законом об ОСАГО штрафа, размер которого определен в размере пятидесяти процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения и размером страхового возмещения, добровольно осуществленного страховщиком.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение в денежной форме может быть выплачено при наличии соглашения об этом в письменной форме между страховщиком и потерпевшим.

Реализация данного права потерпевшим соответствует целям принятия Закона об ОСАГО и не содержит каких-либо ограничений для его осуществления при наличии согласия страховщика.

Однако по настоящему делу установлено, что соглашение о страховом возмещении в денежной форме между страховщиком и потерпевшим заключено не было. Судебные постановления в этой части вступили в силу и не оспариваются.

Судом также установлено, что страховщик в последующем безосновательно не исполнил в добровольном порядке законное требование потерпевшего – физического лица о страховом возмещении в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа и отказывая в его взыскании, суд апелляционной инстанции исходил из того, что предусмотренный положениями пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО штраф взыскивается только в случае нарушения страховой компанией обязанности по страховой выплате и не применяется при нарушении обязательства организовать и оплатить восстановительный ремонт автомобиля.

Однако такое толкование является ошибочным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Законом об ОСАГО на случай неисполнения страховщиком обязательств по осуществлению страхового возмещения пунктом 21 статьи 12 установлена неустойка.

Между тем на случай нарушения страховщиком таких обязательств в отношении физических лиц приведенными выше положениями пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО дополнительно установлен штраф, основной целью которого

является стимулирование страховщика к добровольному удовлетворению законных требований граждан как наиболее слабой стороны в этих отношениях.

При этом нет никакой разницы от какого именно страхового возмещения – в форме денежной выплаты или в форме организации и оплаты восстановительного ремонта – уклоняется страховщик.

В противном случае потерпевшие – физические лица, законно требующие организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства, оказались бы менее защищенными, чем те, которые выбрали страховое возмещение в форме страховой выплаты, что нарушало бы конституционные положения о равенстве прав и свобод и гарантии их судебной защиты (части 1 и 2 статьи 19, часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

На применение положений пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО о штрафе в случае нарушения обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства указано, в частности, в пункте 23 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 октября 2024 г.

Размер надлежащего и не исполненного страховщиком обязательства в этом случае определяется стоимостью восстановительного ремонта, рассчитанной по Единой методике без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. Выплаченные страховщиком денежные суммы в таком случае надлежащим страховым возмещением при исчислении штрафа считаться не могут.

С учетом изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 2 апреля 2024 г. в части взыскания штрафа.

Кассационным судом общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение устранено не было.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены и каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права не допущено, Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 10 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. подлежащими отмене в части отмены решения суда первой инстанции о взыскании штрафа и принятия нового решения об отказе во взыскании штрафа с оставлением в силе решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 2 апреля 2024 г. в данной части.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 10 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. в части отмены решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 2 апреля 2024 г. о взыскании штрафа и принятия в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении иска Петруниной Ольги Борисовны к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании штрафа отменить, в данной части оставить в силе решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 2 апреля 2024 г.

Председательствующий

Судьи