



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ25-8-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Жубрина М.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи 18 августа 2025 г. кассационную жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «РТО-Гард I» по доверенности Сермавбрина Константина Николаевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г.

по делу № [REDACTED] Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «РТО-Гард I» к Шубину Андрею Геннадьевичу о взыскании неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., выслушав объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «РТО-Гард I» по доверенности Сермавбрина К.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Шубина А.Г. по доверенности Мифтахова И.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «РТО-Гард I» (далее также – ООО «Частная охранная организация

«РТО-Гард I», работодатель) 18 января 2024 г. обратилось в суд с иском к Шубину А.Г. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование требований истец указывал, что Шубин А.Г. состоял в трудовых отношениях с ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» на основании трудового договора от 9 февраля 2018 г., работал в должности [REDACTED].

Согласно условиям трудового договора от 9 февраля 2018 г. Шубину А.Г. установлена тарифная ставка в размере 83,71 руб. в час. Положением об оплате труда работников ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» установлена доплата за работу в ночное время в размере от 20% от часовой тарифной ставки, также может выплачиваться ежемесячная премия, размер которой зависит от фактически отработанного работником времени в периоде, за который она начисляется и выплачивается. Ежемесячная премия начисляется на оклад пропорционально отработанному времени.

В октябре 2023 года Шубин А.Г. отработал 234 часа, что составляет 10,64 смены, и за отработанное время по тарифной ставке он должен был получить заработную плату в размере 19 594,84 руб., доплату за работу в ночное время – 636,20 руб., ежемесячную премию в размере 717,63 руб., а всего начисленная заработная плата Шубина А.Г. за октябрь 2023 года составила 20 948,67 руб. (за вычетом налога на доходы физических лиц – 2 723 руб.). 20 октября 2023 г. Шубину А.Г. выплачен аванс в размере 7 654,69 руб., оставшаяся часть заработной платы, подлежащая выплате Шубину А.Г., составила 10 570,98 руб.

3 ноября 2023 г. Шубину А.Г. в качестве оставшейся части заработной платы за октябрь 2023 года работодателем была ошибочно перечислена сумма в размере 1 814 880,35 руб., в результате чего ответчиком Шубиным А.Г. в отсутствие надлежащих оснований получены денежные средства в размере 1 804 309,37 руб. Расчет переплаты подтверждается справкой главного бухгалтера. В добровольном порядке денежные средства Шубиным А.Г. работодателю возвращены не были.

Приказом генерального директора ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» от 6 декабря 2023 г. трудовой договор с Шубиным А.Г. расторгнут по пункту 3 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника).

Истец, ссылаясь на положения Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, просил суд взыскать с Шубина А.Г. в пользу ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» денежные средства в размере 1 804 309,37 руб., расходы на оплату государственной пошлины – 17 222 руб., расходы на оплату услуг представителя.

Представитель ответчика Шубина А.Г. по доверенности Мифтахов И.А. в суде исковые требования не признал.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 26 февраля 2024 г. исковые требования ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» удовлетворены. Суд первой инстанции взыскал с Шубина А.Г.

в пользу ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» денежные средства в качестве неосновательного обогащения в размере 1 804 309,37 руб., расходы представителя на проезд и проживание в размере 8 629,80 руб., расходы на уплату государственной пошлины при обращении в суд – 17 222 руб., всего – 1 830 161,17 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 июля 2024 г. указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г. решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 26 февраля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 июля 2024 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе представителя ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» по доверенности Сермавбрина К.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 17 апреля 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 16 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судом кассационной инстанции.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Шубин А.Г. на основании трудового договора от 9 февраля 2018 г. и дополнительного соглашения к нему от 1 февраля 2023 г. состоял в трудовых отношениях

с ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I», работал в должности [REDACTED].

Пунктом 5.1 трудового договора от 9 февраля 2018 г. в ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» установлена повременная система оплаты труда, она предусматривает зависимость заработной платы работника от фактически отработанного им времени, которое фиксируется в табелях учета рабочего времени, должностного оклада (тарифной ставки) и условий труда (работа в выходные и нерабочие праздничные дни, сверхурочная работа и т. д.).

Пунктом 5.2 трудового договора от 9 февраля 2018 г. с учетом дополнительного соглашения сторон от 1 февраля 2023 г. определено, что работнику устанавливается тарифная ставка в размере 83,71 руб. за 1 час работы и иные выплаты, предусмотренные Трудовым кодексом Российской Федерации. Заработная плата выплачивается работнику в безналичной денежной форме путем ее перечисления на расчетный счет работника. Заработная плата выплачивается два раза в месяц: 25 числа каждого месяца за фактически отработанное время в соответствии с представленным табелем учета рабочего времени за период с 1 по 15 число текущего месяца за вычетом удержаний, а также 10 числа месяца, следующего за расчетным, в размере суммы окончательного расчета (пункт 5.4 трудового договора).

По информации, содержащейся в справке ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I», заработная плата [REDACTED] Шубина А.Г. состоит из: оплаты по часовому тарифу – рассчитывается исходя из часовой тарифной ставки и количества отработанных смен в месяце, часовая тарифная ставка установлена трудовым договором в соответствии со штатным расписанием; компенсационной выплаты – доплаты за работу в ночное время согласно Положению об оплате труда работников ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» (приложение 1 к приказу генерального директора ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» от 31 октября 2019 г. № 166 ОД) в размере 20% часовой тарифной ставки за каждый час работы в ночное время с 22:00 до 6:00; поощрительной выплаты – премии в размере не более 100% оклада. Для расчета заработной платы работника рассчитывается стоимость смены, которая зависит от часовой тарифной ставки, графика работы, продолжительности рабочей смены и устанавливается для каждой должности подразделения охраны штатным расписанием.

По данным табеля учета рабочего времени работников ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» за период с 1 по 31 октября 2023 г., Шубин А.Г. в этот период отработал 10,64 смены.

Согласно тарифной ставке за отработанное время в октябре 2023 года заработная плата Шубина А.Г. составила 19 594,84 руб., доплата за работу в ночное время – 636,20 руб.

Приказом работодателя от 31 октября 2023 г. Шубину А.Г. начислена ежемесячная премия в размере 717,63 руб.

Заработная плата Шубина А.Г. за октябрь 2023 года составила 20 948,67 руб., из которых удержан налог на доходы физических лиц в сумме 2 723 руб.

20 октября 2023 г. Шубин А.Г. получил от работодателя аванс в размере 7 654,69 руб., остаток заработной платы, подлежащий выплате за октябрь 2023 г., составил 10 570,98 руб.

Вместе с тем Шубину А.Г. 3 ноября 2023 г. в качестве оставшейся части заработной платы за октябрь 2023 года ошибочно перечислены денежные средства в размере 1 814 880,35 руб.

Из объяснительной записки ведущего специалиста по заработной плате Минаевой М.А. на имя генерального директора ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» от 17 ноября 2023 г. следует, что 3 ноября 2023 г. при начислении зарплаты работнику Шубину А.Г. за октябрь 2023 года М. не проставила запятую в показателе, отражающем количество отработанных смен, и вместо фактически отработанных Шубиным А.Г. смен – 10,64 (согласно табелю учета рабочего времени) проставила количество отработанных смен, равное 1 064 сменам, таким образом, неверно рассчитала заработную плату Шубина А.Г. исходя из стоимости смены – 1 968,86 руб. и количества смен – 1 064. С учетом удержанной суммы налога на доходы физических лиц в размере 272 332 руб. и выплаты аванса за первую половину месяца в сумме 7 654,69 руб. выплата заработной платы Шубина А.Г. составила 1 814 880,35 руб.

Согласно объяснительной записке главного бухгалтера ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» С. на имя генерального директора общества 17 ноября 2023 г. при проверке начислений налогов с заработной платы за октябрь 2023 года ею по документу «Начисление зарплаты и взносов» было обнаружено, что данный документ был сформирован и проведен ведущим специалистом по заработной плате М. В результате счётной ошибки работнику Шубину А.Г. вместо отработанного им количества рабочих смен – 10,64 (согласно табелю учета рабочего времени) в программу М. было введено количество рабочих смен – 1 064. В результате Шубину А.Г. было излишне перечислено (и выплачено) 1 814 880,35 руб. по сформированной в банк ведомости от 3 ноября 2023 г.

17 ноября 2023 г. Шубин А.Г. был уведомлен работодателем об излишне выплаченной ему денежной сумме в счет заработной платы за октябрь 2023 года в размере 1 804 309,37 руб. по причине счетной ошибки. В уведомлении содержалась просьба о возврате ошибочно перечисленных Шубину А.Г. денежных средств в размере 1 804 309,37 руб.

23 ноября 2023 г. работниками ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» составлен акт об отказе Шубина А.Г. от ознакомления с уведомлением от 17 ноября 2023 г. об излишней выплате заработной платы. В акте указано, что Шубин А.Г. от ознакомления с уведомлением под роспись отказался, факт поступления денежных средств на его счет признал, возвращать полученные денежные средства отказался.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I», поскольку исходил из того, что излишне начисленные и выплаченные работнику Шубину А.Г. работодателем денежные средства в размере 1 804 309,37 руб. являются неосновательным обогащением, подлежащим взысканию с Шубина А.Г., в связи с наличием счетной ошибки при расчете его заработной платы. Правовых оснований для получения спорных денежных средств от работодателя у Шубина А.Г. не имелось.

Суд первой инстанции указал, что непроставление запятой при вводе работником ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» данных в компьютерную программу при расчете заработной платы Шубина А.Г. привело к неверному математическому подсчету, что свидетельствует о допущенной работодателем счетной ошибке. Доказательств обратного Шубиным А.Г. суду первой инстанции не представлено и судом первой инстанции не установлено.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу Шубина А.Г., согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, отклонив доводы апелляционной жалобы Шубина А.Г. о том, что работодателем допущена не счетная, а техническая ошибка, как несостоятельные.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, проверяя решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции по доводам кассационной жалобы Шубина А.Г., признала выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

По мнению кассационного суда общей юрисдикции, введение работником ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» в компьютерную программу при расчете заработной платы Шубина А.Г. неправильных сведений о количестве отработанных Шубиным А.Г. смен является не счетной ошибкой, а технической ошибкой со стороны лица, производившего начисление заработной платы Шубину А.Г.

Ввиду того, что судами первой и апелляционной инстанций не дана оценка доводам Шубина А.Г. о начислении и выплате ему работодателем спорных денежных средств ввиду технической, а не счетной ошибки, кассационный суд общей юрисдикции признал судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций незаконными, отменил обжалуемые Шубиным А.Г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенными

нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу части первой статьи 132 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и максимальным размером не ограничивается, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом.

Зарботная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда (часть первая статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью первой статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных данным кодексом и иными федеральными законами.

Частью четвертой статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть третья статьи 155 Трудового кодекса Российской Федерации) или простое (часть третья статьи 157 Трудового кодекса Российской Федерации); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Нормативные положения части четвертой статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации согласуются с подпунктом 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым установлены ограничения для возврата в виде неосновательного обогащения заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, пособий, стипендий, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии,

возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки (подпункт 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 11 января 2022 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.П. Кузьмина и Г.Т. Умарсаидова», действующее законодательство, в том числе оспариваемый заявителями по настоящему делу подпункт 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не содержит определения понятия «счетная ошибка». В правоприменительной практике в качестве таковой, как правило, понимается ошибка, допущенная при проведении арифметических подсчетов сумм, причитающихся к выплате (данная позиция была высказана и в письме Федеральной службы по труду и занятости от 1 октября 2012 г. № 1286-6-1). При этом в судебной практике по спорам о взыскании с работников (в том числе после увольнения) сумм, излишне выплаченных им работодателем, суды исходят из того, что в качестве счетной ошибки не могут рассматриваться допущенные работодателем технические ошибки (включая двойное перечисление денежных средств за один и тот же период), а также ошибки в применении работодателем норм закона при исчислении работнику заработной платы, различных гарантийных и компенсационных выплат, поскольку именно на работодателя возложена обязанность по соблюдению требований закона при начислении и выплате работнику заработной платы, предоставлению льгот и компенсаций, надлежащему оформлению документов, связанных с выплатой причитающихся ему в связи с осуществлением трудовой деятельности денежных средств (определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2012 г. № 59-В11-17 и от 3 августа 2020 г. № 57-КГ20-8-К1) (абзац четвертый пункта 6 названного постановления Конституционного Суда Российской Федерации).

Из изложенного следует, что неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения лицом имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которое лицо приобрело (сберегло) за счет другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой. Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого произведено в отсутствие правовых оснований, то есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке.

По смыслу подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к

существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, и т. п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей и возвращение которых поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Вместе с тем закон устанавливает исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть возвращены получателем, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счетной ошибки. При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется и бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных сумм. Понятие «счетная ошибка» законодательно не закреплено, однако, как правило, счетной считается арифметическая ошибка, то есть ошибка, допущенная при проведении арифметических подсчетов сумм, подлежащих выплате (применительно к спорным правоотношениям – при внесении работником организации сведений о количестве смен работника, многократно отличающемся от количества фактически отработанных работником смен, в компьютерную программу, используемую работодателем для расчета заработной платы работника).

Приведенные выше нормы Трудового кодекса Российской Федерации об оплате по труду (статья 132), об установлении заработной платы (часть первая статьи 135), об ограничении удержаний из заработной платы (часть четвертая статьи 137), Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении (статьи 1102, 1109) во взаимосвязи с изложенной правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации кассационным судом общей юрисдикции применены неправильно.

Признавая не основанными на законе выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что полученные Шубиным А.Г. от работодателя из-за счетной ошибки денежные средства в размере 1 804 309,37 руб. являются неосновательным обогащением, а также ссылаясь на то, что введение работником ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» в компьютерную программу при расчете заработной платы работника сведений о количестве отработанных Шубиным А.Г. смен (1 064 вместо 10,64) является не счетной ошибкой, а технической ошибкой со стороны лица, производившего начисление заработной платы Шубину А.Г., кассационный суд общей юрисдикции не указал, что следует понимать под «технической ошибкой» и чем такая техническая ошибка отличается от счетной ошибки.

Вместе с тем согласно действующему правовому регулированию отношений об ограничении удержаний работодателем из заработной платы работника денежных средств и о неосновательном обогащении заработная плата, излишне выплаченная работнику, может быть с него взыскана, если такая выплата явилась результатом недобросовестности со стороны работника или счетной ошибки.

Счетной ошибкой считается, в частности, арифметическая ошибка, то есть ошибка, допущенная при проведении арифметических подсчетов сумм, подлежащих выплате, в том числе при введении работником организации в компьютерную программу, используемую работодателем для расчета заработной платы работника, сведений о количестве отработанных работником периодов, отличающемся от количества фактически отработанных работником периодов (количества затраченного труда работника).

Именно из такого понимания счетной ошибки, исходя из установленных по делу юридически значимых обстоятельств, касающихся условий оплаты труда работника Шубина А.Г., определенных трудовым договором и локальным актом работодателя (Положением об оплате труда работников ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I»), в том числе за октябрь 2023 года, и дав этим обстоятельствам надлежащую правовую оценку, исходили суд первой инстанции, удовлетворяя искивые требования ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» к Шубину А.Г. о взыскании неосновательного обогащения, и согласившийся с ним суд апелляционной инстанции.

Делая вывод о том, что непроставление запятой в показателе, отражающем количество отработанных работником смен, при вводе работником ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» в компьютерную программу при расчете заработной платы Шубина А.Г. количества отработанных смен Шубиным А.Г. за октябрь 2023 года – 1 064 смены вместо фактически отработанных им 10,64 смены – привело к ошибочному математическому подсчету размера его заработной платы за октябрь 2023 года (1 814 880,35 руб. вместо 10 570,98 руб.), суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали в связи с этими обстоятельствами сумму 1 804 309,37 руб. неосновательным обогащением, полученным Шубиным А.Г. от работодателя в результате счетной ошибки.

Эти юридически значимые обстоятельства были оставлены без внимания кассационным судом общей юрисдикции ввиду неправильного понимания правового регулирования спорных отношений.

Ввиду изложенного суждение кассационного суда общей юрисдикции о том, что судами первой и апелляционной инстанций не дана оценка доводам Шубина А.Г. о начислении и выплате работодателем ему спорных денежных средств является технической ошибкой работодателя, свидетельствует о нарушении судом кассационной инстанции части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции), поскольку им допущена переоценка установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств, связанных с начислением и выплатой Шубину А.Г. работодателем заработной платы за октябрь 2023 года.

Кроме того, кассационным судом общей юрисдикции не приняты во внимание дальнейшие действия работника Шубина А.Г. после получения от работодателя денежных средств, многократно превышающих его ежемесячную заработную плату, а именно отказ работника Шубина А.Г. от ознакомления с уведомлением работодателя с просьбой о возврате ошибочно перечисленных ему денежных средств и расторжение Шубиным А.Г. с работодателем (в течение месяца после получения им от работодателя спорных денежных средств) трудового договора по инициативе работника.

Вопреки требованиям статьи 390<sup>1</sup> ГПК РФ в определении Шестого кассационного суда общей юрисдикции не указано мотивов, по которым кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводам об отмене решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции и о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, и отсутствуют ссылки на законы, которыми суд руководствовался.

С учетом приведенного выше у кассационного суда общей юрисдикции не имелось предусмотренных статьей 379<sup>7</sup> ГПК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, в которых сделан правильный вывод о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» к Шубину А.Г. о взыскании неосновательного обогащения.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г. нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Согласно материалам дела после вынесения судебной коллегией по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции определения от 28 ноября 2024 г. об отмене решения Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 26 февраля 2024 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 июля 2024 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по настоящему делу Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области 10 апреля 2025 г. принято новое решение, которым исковые требования ООО «Частная охранная организация «РТО-Гард I» к Шубину А.Г. о взыскании неосновательного обогащения оставлены без удовлетворения.

В связи с отменой Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции определения от 28 ноября 2024 г. решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 10 апреля 2025 г., как взаимосвязанное с определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого

кассационного суда общей юрисдикции определения от 28 ноября 2024 г., также подлежит отмене с оставлением в силе решения Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 26 февраля 2024 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 июля 2024 г., которыми спор разрешен в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г. и решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 10 апреля 2025 г. по делу № [REDACTED] Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области отменить. Оставить в силе решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 26 февраля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 июля 2024 г. по указанному делу.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]