



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№19-УД25-26-А3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

4 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочиной И.Г.,  
судей Хомицкой Т.П., Карлина А.П.  
с участием:

прокурора Куприяновой А.В.,  
осужденного Гаджибекова Ч.З.,  
адвоката Вердиханова Р.Н.,  
при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Гаджибекова Ченгиса Загировича** по кассационным жалобам его и потерпевшего М [REDACTED] на приговор Ставропольского краевого суда от 15 января 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Гаджибекова Ч.З. и адвоката Вердиханова Р.Н., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, прокурора Куприяновой А.В., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Ставропольского краевого суда от 15 января 2025 года Гаджибеков Ч.З., [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.2 ст.292 УК РФ к штрафу в размере 500 000 рублей, от наказания освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 года приговор в отношении Гаджибекова Ч.З. изменен: размер штрафа снижен до 300 000 рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменений.

Гаджибеков Ч.З. осужден за служебный подлог, совершенный в период с 19 января до 10 февраля 2017 года при изложенных в приговоре обстоятельствах, а именно: являясь председателем Ахтынского районного суда Республики Дагестан, после рассмотрения уголовного дела внес исправления в протокол судебного заседания, искажающие действительное содержание показаний свидетелей, совершенное из личной заинтересованности, чтобы не допустить отмены оправдательного приговора вышестоящей судебной инстанцией, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего М [REDACTED] на доступ к правосудию и на компенсацию причиненного преступлением вреда, а также охраняемых законом интересов общества и государства, заключающихся в справедливом разбирательстве каждого дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, в осуществлении правосудия с соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

В кассационной жалобе осужденный Гаджибеков Ч.З. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, ввиду допущенных судами нарушений положений уголовно-процессуального закона.

Так, считает нарушенными положения ст.448 УПК РФ и ст.16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», поскольку до возбуждения уголовного дела оперативными службами в отношении него проводились оперативно-розыскные мероприятия без получения согласия коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Республики Дагестан. Отмечает, что данные нарушения были установлены решением судьи Судебной коллегии по административным делам Верховного суда РФ от 13 февраля 2020 года. При таких обстоятельствах представление председателя Следственного комитета РФ о возбуждении уголовного дела и соответствующее разрешение Высшей квалификационной коллегии судей РФ считает незаконными.

Предъявленное обвинение оценивает как неконкретизированное, исключаящее вынесение на его основе обвинительного приговора. Рассматривая дело по имеющемуся обвинительному заключению, суд, по его мнению, не установил место, способ и время совершения преступления. Указывая в приговоре на изготовление им фиктивных листов протокола

судебного заседания с помощью компьютера, - вышел за рамки предъявленного обвинения.

Отмечает, что при принятии решений по делу судами не дана оценка тому, что его уголовное преследование связано с профессиональной деятельностью, а обвинение построено на показаниях свидетелей из уголовного дела М [REDACTED] оправдательный приговор в отношении которого не отменен вышестоящей судебной инстанцией.

По мнению автора жалобы, в основу приговора судом положены показания свидетелей, незаконно оглашенные в судебном заседании, поскольку свидетели утверждали, что в период расследования уголовного дела они не опрашивались.

Указывает на нарушение права на защиту в суде апелляционной инстанции, поскольку судебная коллегия не отложила слушание, чтобы предоставить адвокату Завтраку возможность ознакомиться с материалами уголовного дела.

При таких обстоятельствах осужденный просит отменить приговор и апелляционное определение, а уголовное дело возвратить прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Потерпевший М [REDACTED] в кассационной жалобе оспаривает выводы суда апелляционной инстанции о невозможности ухудшения положения Гаджибекова при повторном рассмотрении уголовного дела и назначения ему штрафа в размере более 300 000 рублей, поскольку, по его мнению, первый обвинительный приговор отменялся вышестоящей инстанцией не только по процессуальному основанию, но и ввиду чрезмерной мягкости назначенного наказания.

На основании изложенного просит апелляционное определение отменить, а приговор в отношении Гаджибекова оставить без изменений.

Государственный обвинитель Хакимова О.К. представила возражения на кассационную жалобу осужденного, в которых просила приговор и апелляционное определение в отношении Гаджибекова оставить без изменений.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационных жалоб, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Настоящее уголовное дело являлось предметом апелляционной проверки, по итогам которой суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела в отношении Гаджибекова существенных нарушений уголовно-процессуального закона не допущено, что постановленный в отношении него обвинительный приговор соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела, а действиям осужденного дана правильная

юридическая оценка.

С такими выводами суда апелляционной инстанции соглашается Судебная коллегия, а доводы кассационной жалобы Гаджибекова считает несостоятельными.

Так, уголовное дело в отношении Гаджибекова возбуждено 23 июля 2020 года с соблюдением требований ч.ч.1,3 ст.16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и п.4 ч.1 ст.448 УПК РФ, а именно, председателем Следственного комитета РФ с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ (далее ВККС РФ).

Давая согласие на возбуждение уголовного дела, ВККС установила, что уголовное преследование Гаджибекова не связано с его профессиональной деятельностью судьи и председателя суда.

Возможность обжалования решения ВККС РФ Гаджибековым использована в полной мере - в судебную коллегия по административным делам и Апелляционную коллегия Верховного Суда РФ.

Доводы осужденного о том, что решением судьи Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 13 февраля 2020 года установлены нарушения в проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий (далее ОРМ), противоречат содержанию данного решения, из которого следует, что Гаджибекову отказано в удовлетворении требования об отмене решения ВККС РФ. Апелляционной коллегией Верховного Суда РФ указанное решение признано законным и обоснованным.

Доводы осужденного о незаконности результатов оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в отношении него до возбуждения уголовного дела без судебных решений, были рассмотрены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты, поскольку установлено, что до возбуждения уголовного дела в отношении Гаджибекова проводились лишь такие оперативно-розыскные мероприятия, которые не затрагивали его неприкосновенность, а, следовательно, не требовали получения предварительного судебного разрешения.

По итогам предварительного следствия в отношении Гаджибекова составлено обвинительное заключение, которое соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ.

Вопреки доводам осужденного в нем приведено существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотив и цель, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для возвращения уголовного дела прокурору.

Рассмотрев уголовное дело, суд пришел к выводу о том, что обвинение, предъявленное Гаджибекову, подтверждается доказательствами, представленными стороной обвинения, и по итогам судебного разбирательства вынес обвинительный приговор.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд при постановлении приговора вышел за пределы обвинительного заключения своего подтверждения не нашли, поскольку из приговора следует, что на основании исследованных доказательств судом установлены те же обстоятельства преступления, что указаны в обвинительном заключении, в том числе и мотив преступных действий.

Судом апелляционной инстанции сделан правильный вывод о том, что все доказательства, положенные в основу обвинительного приговора, отвечают требованиям допустимости, поскольку получены и исследованы в соответствии с соблюдением уголовно-процессуального закона.

Вопреки мнению осужденного и при оглашении показаний свидетелей судом не допущено нарушения положений ст.281 УПК РФ.

Так, из протокола судебного заседания следует, что оглашались показания тех свидетелей, которые ранее были допрошены в ходе предварительного следствия в рамках данного уголовного дела, при наличии оснований, предусмотренных ст.281 УПК РФ, в основном, с согласия сторон, а также по ходатайству одной из сторон при наличии в показаниях существенных противоречий. Все свидетели обвинения, показания которых были оглашены в связи с наличием противоречий, подтвердили содержание оглашенных показаний. При таких обстоятельствах суд обоснованно сослался на оглашенные показания в приговоре как на доказательства виновности осужденного в совершении преступления.

Показания свидетелей, представленные стороной обвинения, ввиду последовательности и согласованности между собой обоснованно признаны достоверными и положены в основу обвинительного приговора наряду с показаниями потерпевшего, экспертными заключениями, протоколами осмотров места происшествия, предметов, судебных протоколов и решений, а также наряду с иными документами, в том числе полученными в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий.

В своей совокупности данные доказательства обоснованно признаны судом достаточными, поскольку позволили правильно установить обстоятельства преступления и виновность Гаджибекова в его совершении.

Доводы Гаджибекова о непричастности к совершению преступления и показания свидетелей со стороны защиты, приведенные в приговоре, суд правильно оценил как не соответствующие действительности, поскольку они не нашли своего подтверждения, более того, опровергаются совокупностью других доказательств.

Обстоятельства, приводимые Гаджибековым в качестве алиби, судом оценены как не исключающие его виновности в совершении преступления. Судом приведено подробное обоснование такой оценки, с которой согласился суд апелляционной инстанции, соглашается и Судебная коллегия.

В соответствии с установленными фактическими обстоятельствами действия Гаджибекова правильно квалифицированы по ч.2 ст.292 УК РФ.

Исходя из поведения Гаджибекова в период расследования и рассмотрения уголовного дела, суд правильно признал его вменяемым, подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания судом учтены все влияющие на него обстоятельства, предусмотренные ч.3 ст.60 УК РФ, а именно, характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности осужденного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд принял правильное решение об освобождении Гаджибекова от назначенного наказания, поскольку в период рассмотрения уголовного дела истекли сроки давности его уголовного преследования за совершенное преступление.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден.

Вопреки доводам Гаджибекова нарушения его права на защиту в суде апелляционной инстанции не допущено.

Так, согласно протоколу судебного заседания его интересы в Третьем апелляционном суде общей юрисдикции защищал адвокат Вердиханов, с которым у осужденного было заключено соглашение, при этом не явился адвокат Гаджиев М.М. На вопрос суда Гаджибеков пояснил, что не настаивает на участии второго адвоката и выразил свое согласие на рассмотрение дела при имеющейся явке.

Доводы кассационной жалобы потерпевшего о необоснованном смягчении наказания несостоятельны, поскольку решение суда апелляционной инстанции в этой части подробно аргументировано и не противоречит положениям закона.

Суд правильно отметил, что приговором осужденному был назначен штраф в максимальном размере, предусмотренном санкцией ч.2 ст.292 УК РФ. Судебная коллегия, соглашаясь с решением о снижении размера штрафа, исходит из того, что оно соответствует требованию справедливости при наличии обстоятельств, смягчающих наказание.

Таким образом, по уголовному делу в отношении Гаджибекова не допущено существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые бы в соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ могли явиться основанием для отмены или изменения состоявшихся судебных решений.

При таких обстоятельствах кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ставропольского краевого суда от 15 января 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 года в отношении **Гаджибекова Ченгиса Загировича** оставить без изменения, кассационные жалобы Гаджибекова Ч.З. и М. [REDACTED] [REDACTED] – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]