



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-УД25-7-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ермолаевой Т.А.,
судей Зеленина С.Р., Фаргиева И.А.

при секретаре Калиниченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Толочкина К.Е. в защиту осужденной Таскаевой А.А. о пересмотре приговора Тындинского районного суда Амурской области от 20 сентября 2024 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 19 ноября 2024 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 года.

По приговору Тындинского районного суда Амурской области от 20 сентября 2024 года

Таскаева Александра Алексеевна,

несудимая,

- осуждена по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 264 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 19 ноября 2024 года приговор в отношении Таскаевой А.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 года кассационная жалоба адвоката Толочкина К.Е. в защиту осужденной Таскаевой А.А. на приговор и апелляционное определение оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление осужденной Таскаевой А.А. и адвоката Толочкина К.Е., поддержавших кассационную жалобу, выступления потерпевшей А [REDACTED] прокурора Кривоноговой Е.А., полагавших состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Таскаева А.А. признана виновной в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, совершенном лицом, находящимся в состоянии опьянения, и не имеющим права управления транспортным средством.

Преступление совершено [REDACTED] в г. [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Толочкин К.Е. выражает несогласие с приговором, апелляционным и кассационным определениями, полагает, что судами допущены существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела и назначение Таскаевой А.А. наказания.

Приводит доводы о том, что назначенное Таскаевой А.А. наказание противоречит требованиям ст. 60 УК РФ, не соответствует личности осужденной, судом не в полной мере учтены обстоятельства, которые могли повлиять на решение об отсрочке отбывания наказания; обращает внимание на то, что Таскаева А.А. является единственным кормильцем двоих малолетних детей, характеризуется положительно, к уголовной ответственности не привлекалась, вину полностью признала, в содеянном раскаялась, добровольно возместила потерпевшей моральный вред в размере 100 000 рублей, мать осужденной является пенсионером и проживает в другом регионе.

Просит изменить судебные решения и применить положения ч.1 ст. 82 УК РФ.

Потерпевшей А [REDACTED] принесены возражения на кассационную жалобу.

Обсудив доводы кассационной жалобы адвоката Толочкина К.Е., изучив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или

изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу таких нарушений закона при назначении Таскаевой А.А. наказания не допущено.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ и ч.3 ст.60 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как видно из приговора, при назначении Таскаевой А.А. наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о её личности, влияние назначенного наказания на её исправление и на условия жизни её семьи.

Судом принято во внимание, что Таскаева А.А. привлекается к уголовной ответственности впервые, имеет на иждивении двоих малолетних детей, по месту жительства и работы характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд учел полное признание вины, деятельное раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей по делу, добровольное возмещение морального вреда в размере 100 000 рублей, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении малолетних детей – 2017 и 2022 годов рождения, оказание помощи престарелой матери.

Таким образом, все обстоятельства, смягчающие наказание, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе адвоката, судом первой инстанции при назначении наказания были приняты во внимание.

Применение отсрочки наказания на основании ст.82 УК РФ является правом суда.

По настоящему делу суд первой инстанции, несмотря на совокупность смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, привел в приговоре мотивированные суждения о том, по каким основаниям не считает возможным предоставить Таскаевой А.А. отсрочку отбывания наказания на основании ч.1 ст.82 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также сославшись на конкретные обстоятельства его совершения.

Как обоснованно указал суд, Таскаева А.А., зная, что находится в состоянии алкогольного опьянения, не имеет прав управления транспортными средствами, не соблюдая требования ПДД РФ, не принимая во внимание требования о скорости, обеспечивающей возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, отвлеклась от управления автомобилем и, потеряв контроль управления транспортным средством, допустила наезд на припаркованный в районе автобусной остановки автомобиль, в салоне которого находился водитель П [REDACTED], скончавшийся от полученных травм на месте.

С учетом вышеизложенных фактических обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции, суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции о невозможности применения отсрочки отбывания наказания.

Приведенные судами первой и апелляционной инстанций мотивы отказа в отсрочке отбывания наказания не противоречат смыслу и предназначению ч.1 ст.82 УК РФ, при этом, вопреки доводам жалобы, в судебных решениях приведены данные, препятствующие применению отсрочки наказания.

Как видно из материалов дела, малолетние дети Таскаевой А.А. находятся под опекой близкого родственника – бабушки Б [REDACTED] (матери осужденной), которая, как следует из имеющихся материалов, помогает в воспитании внучек с рождения, осуществляет за ними уход и надзор, отношения бабушки и внучек теплые и доброжелательные.

При таких обстоятельствах, оснований для вывода о том, что приговор в отношении Таскаевой А.А. является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания, не соответствующего тяжести преступления и личности осужденного, не имеется, а вывод суда об отсутствии оснований для применения к Таскаевой А.А. положений ч.1 ст.82 УК РФ об отсрочке отбывания наказания является правильным.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Толочкина К.Е. на приговор Тындинского районного суда Амурской области от 20 сентября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 19 ноября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 года в отношении Таскаевой Александры Алексеевны оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи