



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45–УД25-23-А2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Пейсиковой Е.В., Рудакова Е.В.,

при секретаре – Мамейчике М.А.,

с участием прокурора – Федченко Ю.А.,

осужденного Анисимова А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Анисимова А.В. на приговор Свердловского областного суда от 4 марта 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года.

По приговору Свердловского областного суда от 4 марта 2024 года

Анисимов Андрей Вячеславович, [REDACTED], несудимый;

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с предусмотренными ст. 53 УК РФ соответствующими ограничениями и обязанностями.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчисления срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств, процессуальных издержках.

По делу также осужден Фролов Н.В., судебные решения в отношении которого не обжалованы и который в настоящее время освобожден из мест лишения свободы условно на основании ст. 80.2 УПК РФ в связи с заключением контракта о прохождении военной службы.

Анисимов А.В. осужден за убийство Н [REDACTED] группой лиц совместно с Фроловым Н.В., совершенное в [REDACTED] [REDACTED]. в г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года приговор в отношении Анисимова А.В. изменен. Признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ состояние здоровья, назначенное основное наказание смягчено до 15 лет 9 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Анисимова А.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление осужденного Анисимова А.В., поддержавшего доводы жалобы и дополнений, прокурора Федченко Ю.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе и дополнениях осужденный Анисимов А.В. полагает назначенное наказание чрезмерно суровым, а судебное следствие - неравноправным, проведенным с нарушениями УПК РФ,

Отмечает, что свидетелю Ш [REDACTED] которая четко заявляла о его непричастности, задавались наводящие вопросы, при этом сторона обвинения сознательно старалась запутать свидетеля, чтобы получить нужные ответы, на что суд не реагировал и в свою очередь занял обвинительный уклон.

Приводя и анализируя исследованные доказательства, в том числе, показания свидетелей, утверждает, что к содеянному Фроловым не причастен, а даже если исходить из показаний свидетелей - не являлся активным участником преступления, играл второстепенную роль. Обращает внимание на отсутствие умысла на убийство, отсутствие у него мотива. Оспаривает квалификацию своих действий как совершенных группой лиц.

Полагает, что при назначении наказания суд не в полной мере учел, что он ранее не судим, раскаивается, а также необоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства - совершение преступления в состоянии опьянения, не мотивировав свои выводы.

Оспаривает содержание протокола судебного заседания, ссылается на его неполноту и неточности отражения, как хода судебного заседания, так и сути показаний допрашиваемых лиц, заявлений и пояснений участников.

Просит судебные решения отменить и уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Коваленко Е.Г., полагая доводы необоснованными, просит судебные решения оставить без изменения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины Анисимова в убийстве Н. [] соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми, и получившими в приговоре и апелляционном определении надлежащую оценку.

Так, вина Анисимова, в частности, подтверждается приведенными в приговоре показаниями самих осужденных Анисимова и Фролова в ходе предварительного расследования, показаниями потерпевшей Вашиной, свидетелей М. [], Ш. [] и Э. [] в ходе предварительного расследования.

Из показаний Анисимова и Фролова в ходе предварительного расследования следует, что, преуменьшая свою роль, оба последовательно подтверждали, что в процессе совместного распития спиртного и конфликта они сбросили потерпевшего с балкона третьего этажа на землю.

Факт совместного сбрасывания осужденными потерпевшего с балкона третьего этажа подтверждали при производстве предварительного расследования и свидетели Э. [] и Ш. []

Смерть Н [REDACTED], как следует из заключений экспертов, последовала в результате повреждений, образовавшихся вследствие падения с высоты не менее 8,9 м и соударения с поверхностью земли, оцениваемых как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Кроме того, вина подтверждается и данными оглашенных и исследованных письменных материалов дела, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Проверив и оценив исследованные доказательства с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения дела, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Анисимова в совершенном преступлении и о доказанности его вины.

Оснований для признания какого-либо из положенных в основу приговора доказательств недопустимым не имеется. Каких-либо существенных противоречий, опровергающих выводы суда о виновности осужденного в совершенном преступлении, они не содержат.

При этом суд мотивировал, почему он принимает во внимание показания осужденных и свидетелей в ходе предварительного расследования и отвергает их показания в судебном заседании, согласно которым Анисимов полностью отрицал свою причастность к содеянному, а Фролов, частично признавая свою вину, отказался от дачи показаний.

В судебном заседании свидетели Ш [REDACTED] и Э [REDACTED] давали показания, отличающиеся от ранее данных, в связи с чем, стороной обвинения обоснованно были приняты меры к устранению противоречий путем оглашения их показаний в ходе предварительного расследования и соответствующих вопросов к свидетелям. Указанные действия не могут расцениваться как оказание какого-либо давления.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон.

Вопреки доводам жалобы суд правильно квалифицировал действия Анисимова по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть, убийство, совершенное группой лиц, подробно мотивировав квалифицирующий признак, мотивы и характер действий каждого из осужденных, в том числе Анисимова. Правильность выводов суда подтверждена и апелляционной инстанцией. С выводами судебных инстанций соглашается и Судебная коллегия.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом всех значимых для разрешения данного вопроса обстоятельств, суд обоснованно признал Анисимова виновным.

При назначении наказания суд в полной мере принял во внимание все предусмотренные законом и имеющиеся по делу обстоятельства, влияющие на разрешение данного вопроса, мотивировав свои выводы.

Учтены все смягчающие наказание обстоятельства, в т.ч. и те, на которые Анисимов ссылается в жалобе, а также данные о его личности.

Правильно установив, что преступление было совершено в состоянии алкогольного опьянения, что такое состояние повлияло на поведение Анисимова, суд обоснованно признал отягчающим наказание обстоятельством совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, обосновав свое решение.

Необходимость назначения наказания в виде реального лишения свободы и дополнительного наказания в виде ограничения судом мотивирована.

Оснований для изменения категории совершенного преступления, применения положений ст.ст. 64, 73 УК РФ, как правильно отмечено судебными инстанциями, по делу не имеется.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде второй инстанции.

По результатам апелляционного рассмотрения вынесено соответствующее определение, которое в полной мере соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб стороны защиты, приведены мотивы принятого решения, являющиеся правильными.

Устранив допущенное судом первой инстанции нарушения при назначении Анисимову наказания, суд апелляционной инстанции внес в приговор соответствующие изменения, смягчив назначенное основное наказание.

Принятое судом апелляционной инстанции решение полно и подробно мотивировано, является законным.

Вопреки доводам жалобы протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 260 УПК РФ. Каких-либо замечаний, в т.ч. по поводу его содержания, Анисимов, будучи ознакомленным с письменным текстом протокола, не подавал, и оснований сомневаться в достоверности отраженных в протоколе сведений не имеется.

С учетом изложенного судебные решения в отношении Анисимова А.В. отмене или изменению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Свердловского областного суда от 4 марта 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года в отношении Анисимова Андрея Вячеславовича оставить без изменения, кассационную жалобу Анисимова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи