



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД25-14-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Козик Дианы Борисовны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 08 мая 2024 года, решение судьи Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 27 августа 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года, вынесенные в отношении Козик Дианы Борисовны (далее – Козик Д.Б.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 08 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 27 августа 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года, Козик Д.Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Козик Д.Б. выражает несогласие с судебными актами о привлечении ее к

административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Козик Д.Б. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного

опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Козик Д.Б. 19 января 2024 года 02 часа 03 минуты по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Жуковского, д. 1, управляла транспортным средством «ВАЗ 212140», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Козик Д.Б. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого она отказалась.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Козик Д.Б. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако по прибытию в ГБУЗ Республики Крым «Крымский Научно-практический центр наркологии» по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Февральская, д. 13, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Козик Д.Б. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где она собственноручно указала «отказываюсь» и удостоверила свое волеизъявление подписью, а также в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 19 января 2024 года № 60.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи.

Факт совершения Козик Д.Б. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы порядок направления Козик Д.Б. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения нарушен не был.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключаяющие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как следует из видеозаписи на неоднократно заданный сотрудниками ГИБДД вопрос о согласии или несогласии пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Козик Д.Б. не отвечает, задает свои вопросы сотрудникам полиции, в связи с чем сотрудниками ГИБДД правомерно расценено данное действие (бездействие) как отказ от прохождения названного освидетельствования.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Козик Д.Б. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое она согласилась, что зафиксировано на видеозаписи.

Однако по прибытию в медицинское учреждение названное лицо отказалось от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Утверждение в жалобе о том, что Козик Д.Б. проходила освидетельствование на состояние алкогольного опьянения противоречит материалам дела, в том числе акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и представленной видеозаписи.

Иные доводы настоящей жалобы не опровергают наличие в действиях указанного лица состава вмененного административного правонарушения и не ставят под сомнение законность вынесенных по делу судебных актов.

С учетом вышеуказанного, Козик Д.Б. правомерно признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Козик Д.Б. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 08 мая 2024 года, решение судьи Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 27 августа 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года, вынесенные в отношении Козик Дианы Борисовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Козик Дианы Борисовны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев