



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-637

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 сентября 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Бугакова О.А.
Томиной Д.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Хуснетдиновой Лилии Мирзагитовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2025 г.,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Республики Татарстан (далее – ККС Республики Татарстан) от 29 января 2025 г. судья Елабужского городского суда Республики Татарстан Хуснетдинова Л.М. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. Также удовлетворено заявление Хуснетдиновой Л.М. о прекращении ее полномочий судьи на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» по собственному желанию в связи с уходом в отставку 29 января 2025 г. Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 27 мая 2025 г. данное решение оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными решениями, Хуснетдинова Л.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене решения ВККС РФ от 27 мая 2025 г. (далее также – Решение), как незаконного, необоснованного и несправедливого, вынесенного с нарушением процедуры его принятия.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что ВККС РФ не дала оценки ее доводам о том, что вынесенные в ее адрес в период с июля 2022 г. по март 2024 г. частные определения и информационные письма судей вышестоящей инстанции не могли учитываться при наложении дисциплинарного взыскания, так как по ним истек установленный законом шестимесячный срок привлечения к дисциплинарной ответственности. Коллегией не изучен вопрос о наличии судебных ошибок при рассмотрении ею гражданских дел, не дана оценка доводам об отсутствии в ее действиях дисциплинарного проступка и наличии судебной ошибки при рассмотрении гражданских дел, о предвзятом отношении к ней со стороны председателя Елабужского городского суда Республики Татарстан, нарушении процедуры привлечения ее к дисциплинарной ответственности и порядка рассмотрения вопросов ККС Республики Татарстан, также не дана оценка представленным ею аудиозаписям. Кроме того, по мнению административного истца, Коллегией не учтено, что ККС Республики Татарстан должна была рассмотреть вопрос о привлечении ее к дисциплинарной ответственности одновременно с вопросом о привлечении к дисциплинарной ответственности председателя Елабужского городского суда Республики Татарстан по ее обращению.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать. Выразила позицию, что оспариваемое решение ВККС РФ является результатом коллегиального обсуждения приведенных сторонами доводов и принято с учетом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, в правомочном составе, с соблюдением процедуры его вынесения.

Административный истец Хуснетдинова Л.М. в судебное заседание не явилась, в письменном заявлении просила рассмотреть дело в ее отсутствие, поддержав заявленные требования.

ВККС РФ, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Обсудив доводы административного истца Хуснетдиновой Л.М., возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В пунктах 1–5 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» указаны решения квалификационной коллегии судей, которые могут быть обжалованы в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого принято конкретное решение.

В силу пункта 6 статьи 26 названного федерального закона иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное правило закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Следовательно, оспариваемое Хуснетдиновой Л.М. решение ВККС РФ подлежит проверке по доводам о нарушении процедуры его вынесения.

Из материалов административного дела и производства Коллегии № ВКК-2794/25 следует, что Хуснетдинова Л.М., [] г. р., Указом Президента Российской Федерации от 2 января 2021 г. № 4 назначена судьей Елабужского городского суда Республики Татарстан, имеет стаж работы в должности судьи более 4 лет, ей присвоен седьмой квалификационный класс.

В ККС Республики Татарстан поступило постановление Совета судей Республики Татарстан (далее – Совет судей) от 17 декабря 2024 г. № 93, которым утверждено заключение комиссии Совета судей по этике, служебной дисциплине, противодействию коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий (далее – Комиссия) по результатам проверки материалов в отношении судьи Хуснетдиновой Л.М. и признано наличие в ее действиях признаков дисциплинарного проступка. Основанием для проведения такой проверки послужило обращение председателя Елабужского городского суда Республики Татарстан.

Судья Хуснетдинова Л.М. 13 декабря 2024 г. также обратилась в ККС Республики Татарстан с заявлением о прекращении ее полномочий судьи на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с уходом в отставку.

Рассмотрев в заседании 29 января 2025 г. обращение Совета судей, исследовав иные материалы, ККС Республики Татарстан пришла к выводу о наличии в действиях судьи Хуснетдиновой Л.М. дисциплинарного проступка, в связи с чем приняла решение о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Тем же решением ККС Республики Татарстан удовлетворила заявление Хуснетдиновой Л.М. и прекратила ее полномочия судьи на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» по собственному желанию в связи с уходом в отставку 29 января 2025 г.

ВККС РФ, рассмотрев жалобу Хуснетдиновой Л.М. на решение ККС Республики Татарстан от 29 января 2025 г., с учетом исследования всех представленных материалов отказала в ее удовлетворении, согласившись с выводами ККС Республики Татарстан и признав обжалуемое решение законным.

Коллегия, вопреки доводам административного истца, дала надлежащую оценку обстоятельствам, имеющим правовое значение, изложив мотивы принятого решения.

Согласно части 2 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации формируется в количестве двадцати девяти членов коллегии.

Пунктом 1 статьи 23 названного федерального закона, пунктом 1 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей закреплено, что квалификационная коллегия судей вправе принять решение, если на ее заседании присутствует более половины членов квалификационной коллегии судей.

Доводы административного истца о принятии ВККС РФ решения с нарушением установленной процедуры являются несостоятельными, поскольку таких нарушений Коллегией допущено не было.

Решение принято ВККС РФ в рамках полномочий данного органа, определенных в подпункте 10¹ пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 поименованного федерального закона, в правомочном составе, на заседании присутствовало более половины членов Коллегии (23 из 29), единогласно проголосовавших за принятие Решения. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 9 апреля 2025 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарем Коллегии.

В силу части 4 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» дисциплинарное взыскание в виде предупреждения может налагаться на судью за совершение им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о невозможности применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания или если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию.

ВККС РФ признала наложенное на судью Хуснетдинову Л.М. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения соразмерным тяжести совершенного ею дисциплинарного проступка, в связи с чем отказала в удовлетворении жалобы.

Доводы административного истца о необоснованности учета при наложении дисциплинарного взыскания всех вынесенных в ее адрес частных определений и информационных писем, которые имели место более чем за шесть месяцев до привлечения к дисциплинарной ответственности, основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Согласно пункту 6 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением

периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», днем выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается течение шестимесячного срока, считается день, когда председателю соответствующего или вышестоящего суда, органу судейского сообщества, уполномоченным на внесение соответственно представления, обращения и заключения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьей дисциплинарного проступка.

Сведения, подтверждающие наличие оснований для привлечения судьи Хуснетдиновой Л.М. к дисциплинарной ответственности, стали известны Совету судей, уполномоченному на внесение в квалификационную коллегия судей обращения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, после 18 октября 2024 г. – даты поступления в Совет судей обращения председателя Елабужского городского суда Республики Татарстан. Решение о наложении дисциплинарного взыскания на судью Хуснетдинову Л.М. вынесено 29 января 2025 г.

Следовательно, установленный законом шестимесячный срок со дня выявления дисциплинарного проступка по нарушениям, допущенным в пределах двухлетнего срока привлечения к дисциплинарной ответственности со дня совершения проступка, не истек.

При этом ВККС РФ согласилась с доводами Хуснетдиновой Л.М. о том, что нарушения, допущенные до 29 января 2023 г., не могли учитываться при вынесении решения ККС Республики Татарстан, поскольку они имели место за пределами двухлетнего срока привлечения к дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем Коллегия не усмотрела оснований для изменения вида дисциплинарного взыскания, посчитав наложенное взыскание соразмерным тяжести дисциплинарного проступка.

Доводам административного истца о наличии в ее действиях судебной ошибки и о предвзятом отношении к ней со стороны председателя Елабужского городского суда Республики Татарстан дана надлежащая оценка в Решении.

Утверждение административного истца о том, что Коллегия не дала оценки представленным ею аудиозаписям, не может быть признано состоятельным, поскольку, как усматривается из протокола заседания ВККС РФ (л. д. 42–45), ходатайств об их исследовании Хуснетдинова Л.М. не заявляла.

Также правомерными являются выводы ВККС РФ относительно возможности рассмотрения заявления Хуснетдиновой Л.М. о прекращении ее полномочий на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в одном производстве с

вопросом о привлечении к дисциплинарной ответственности. Данный порядок рассмотрения вопросов не противоречит Федеральному закону «Об органах судейского сообщества Российской Федерации».

Во время заседания ККС Республики Татарстан 29 января 2025 г. Хуснетдинова Л.М. поддержала свое заявление о прекращении полномочий, намерений отозвать заявление не высказывала.

Согласно пункту 3 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества Российской Федерации» в случае постановки вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка либо наличием данных о совершении им указанного проступка, требующих дополнительной проверки, рассмотрение заявления судьи о прекращении его полномочий по другим основаниям приостанавливается до рассмотрения по существу указанного вопроса.

С учетом приведенного законоположения то обстоятельство, что Хуснетдинова Л.М. подала заявление о прекращении полномочий судьи до утверждения заключения Комиссии, не препятствовало решению вопроса о привлечении ее к дисциплинарной ответственности и не являлось основанием для прекращения дисциплинарного производства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества Российской Федерации» основанием для возбуждения дисциплинарного производства и рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности является обращение органа судейского сообщества о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

ККС Республики Татарстан рассмотрела вопрос о привлечении судьи Хуснетдиновой Л.М. к дисциплинарной ответственности на основании надлежащим образом поданного Советом судей обращения и представленных материалов проверки. При таких обстоятельствах отсутствие подписи в обращении председателя Елабужского городского суда Республики Татарстан в Совет судей не свидетельствует о нарушении процедуры привлечения Хуснетдиновой Л.М. к дисциплинарной ответственности.

Вопреки мнению административного истца рассмотрение вопроса о привлечении ее к дисциплинарной ответственности отдельно от вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности председателя Елабужского городского суда Республики Татарстан по ее обращению не свидетельствует о нарушении порядка вынесения Решения.

По существу доводы административного истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, на оспаривание изложенных в Решении выводов ВККС РФ по существу рассматриваемых вопросов, и в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела.

Несогласие Хуснетдиновой Л.М. с оценкой фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену Решения.

С учетом того, что правовых оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2025 г. по жалобе Хуснетдиновой Л.М. не имеется, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного искового заявления следует отказать.

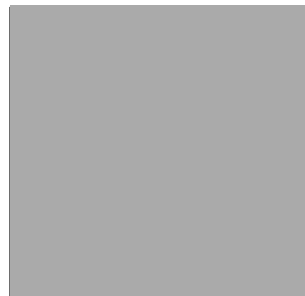
Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Хуснетдиновой Лилии Мирзагитовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2025 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Бугаков