



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД25-14-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Курочкина В.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 50 в Железнодорожном районе г. Красноярска от 26 сентября 2024 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 11 декабря 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2025 года, вынесенные в отношении Курочкина Вячеслава Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 50 в Железнодорожном районе г. Красноярска от 26 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 11 декабря 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2025 года, Курочкин В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Курочкин В.Н. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Курочкина В.Н. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих

признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 18 августа 2024 года в 03 часа 00 минут на ул. Соколовская, д. 20 «Б» в г. Красноярске Красноярского края водитель Курочкин В.Н. управлял транспортным средством – электросамокатом «Kugoo Kirin Max Speed», без государственного регистрационного знака, с признаком опьянения: запах алкоголя изо рта, указанным в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Курочкину В.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Курочкин В.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 18 августа 2024 года в 06 часов 08 минут в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Комбайнстроителей, д. 5, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7); карточкой водителя и списком административных правонарушений Курочкина В.Н (л.д. 17-18) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Курочкину В.Н. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), присутствие понятых было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 24 КЦ 199209 от 18 августа 2024 года следует, что Курочкин В.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Впоследствии в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Курочкин В.Н. отказался.

Отказ Курочкина В.Н. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 18 августа 2024 года № 1029в, который подписан врачом психиатром-наркологом Ш [REDACTED] (л.д. 6).

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Курочкина В.Н. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Курочкиным В.Н. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы заявителя, в том числе относительно характеристик транспортного средства – электросамоката, были предметом проверки как в ходе производства по делу у мирового судьи, так и при рассмотрении жалоб на постановление о назначении административного наказания, обоснованно опровергнуты по основаниям, изложенным в судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Курочкина В.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Постановление о привлечении Курочкина В.Н. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Курочкину В.Н. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 названного Кодекса, всем доводам, имеющим правовое значение, дана надлежащая оценка.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 50 в Железнодорожном районе г. Красноярска от 26 сентября 2024 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 11 декабря 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2025 года, вынесенные в отношении Курочкина Вячеслава Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Курочкина В.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев