



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД25-16-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Коммунальное хозяйство» Брайко В.И. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (МТУ Ространснадзора по ЦФО) от 12 июля 2024 г. № 10673621240243203324, решение судьи Новоалтайского городского суда Алтайского края от 17 декабря 2024 г. № 12-174/2024, решение судьи Алтайского краевого суда от 22 января 2025 г. № 21-1109/2025 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г. № 16-1808/2025, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Коммунальное хозяйство» (далее – ООО «Коммунальное хозяйство», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ, от 4 августа 2023 г. № 425-ФЗ),

установил:

постановлением государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 12 июля 2024 г. № 10673621240243203324 ООО «Коммунальное хозяйство» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ, от 4 августа 2023 г. № 425-ФЗ), и подвергнуто

административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Решением судьи Новоалтайского городского суда Алтайского края от 17 декабря 2024 г. № 12-174/2024, оставленным без изменения решением судьи Алтайского краевого суда от 22 января 2025 г. № 21-1109/2024 и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г. № 16-1808/2025, указанное постановление должностного лица изменено, размер назначенного обществу административного штрафа снижен до 125 000 рублей, в остальной части данный акт оставлен без изменения. Штраф оплачен (т. 2, л.д. 49).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель общества Брайко В.И. выражает несогласие с актами, состоявшимися в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении его к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.21.5 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

Исходя из положений пункта 17 статьи 3 названного закона, пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом),

пункта 2 Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2023 г. № 2060 (далее – Правила движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства), тяжеловесным транспортным средством признается, в том числе транспортное средство, нагрузка на ось которого и (или) масса которого с грузом или без груза превышают допустимую нагрузку на ось и (или) допустимую массу транспортного средства, установленные приложениями № 2 и 3 к Правилам движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства.

Частью 2 статьи 31 Закона № 257-ФЗ установлено, что движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения транспортных средств и техники, указанных в этой норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном Законом № 257-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2 названного кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 28 мая 2024 г. в 15:42:02 на 2 км + 900 м автомобильной дороги «К-15 Белоярск – Заринск» Алтайского края водитель тяжеловесного транспортного средства ТКМ (без модели) 430 государственный регистрационный знак [REDACTED] в составе 3-осного одиночного транспортного средства, собственником

которого является ООО «Коммунальное хозяйство», в нарушение требований приведенных выше норм осуществлял движение с нагрузкой 18.637 т на группу осей № 1 (оси 2-3) с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке (16.000 т на группу осей) на 16.48% (2.637 т) без специального разрешения.

Нарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи, – системы измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении типа Unicam WIM, заводской номер CAM23004506, поверка действительна до 26 сентября 2024 г.

Установленные должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства измерения; актом измерения и проверки параметров тяжеловесного транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

ООО «Коммунальное хозяйство», являющееся собственником указанного тяжеловесного транспортного средства, в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.21.1 названного кодекса.

Факт нахождения данного транспортного средства во владении и в пользовании ООО «Коммунальное хозяйство» на момент выявления противоправного деяния законным представителем общества не отрицался.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии общества объективной стороны состава указанного административного правонарушения. Данный вывод основан на положениях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Закона № 257-ФЗ, Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, совокупности собранных по делу доказательств и установленных обстоятельствах, оснований не согласиться с ним не имеется.

Доводы жалобы об отсутствии в деянии ООО «Коммунальное хозяйство» вины и необоснованности привлечения его к административной ответственности со ссылкой на характер и специфику перевозимого груза (твердых коммунальных отходов), невозможность равномерного его распределения и конструктивные особенности мусоровоза, с применением которого общество, являясь оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами в Первомайском районе Алтайского края, перевозило данный груз в указанные выше время и месте, безосновательны.

Нижестоящими судебными инстанциями отмечено, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях учтены возможные отклонения при измерении весовых параметров транспортного средства, возникающие по различным причинам (особенности весового оборудования, природно-климатических условий, движения транспортного средства и пр.), в размере погрешности средства измерения, а также еще 10%, в рамках которых административная ответственность не наступает.

При этом положениями пункта 77 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом установлено, что размещение делимого груза на транспортном средстве осуществляется таким образом, чтобы габариты транспортного средства с таким грузом не превышали допустимые габариты транспортного средства, предусмотренные приложением № 1 к данным Правилам, а общая масса транспортного средства с таким грузом и (или) нагрузка на ось транспортного средства с таким грузом не превышали значения допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного средства, согласно которым в соответствии с данными Правилами транспортное средство относится к тяжеловесным транспортным средствам.

В определении от 25 апреля 2023 г. № 778-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы сельскохозяйственного потребительского кооператива «Молочный край» на нарушение его конституционных прав пунктом 77 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом» Конституционный Суд Российской Федерации указал, что приведенная норма, обусловленная необходимостью сохранности автомобильных дорог, направлена на исключение случаев, когда при перевозке делимого груза вследствие его произвольного перемещения в кузове автомобиля возникало бы превышение допустимой нагрузки на ось транспортного средства, что влекло бы причинение ущерба дорожному полотну.

Такое подзаконное регулирование обеспечивает соблюдение законодательного запрета на осуществление движения по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, без специального разрешения (пункт 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ).

В обжалуемых актах обоснованно указано на несостоятельность утверждения заявителя об отсутствии у общества объективной возможности соблюдать установленные требования.

Общество, будучи неоднократно привлеченным к административной ответственности по статье 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за перевозку твердых коммунальных отходов на принадлежащем ему тяжеловесном транспортном средстве с превышением допустимой нагрузки на ось/группу осей транспортного средства без специального разрешения, располагая сведениями о техническом

устройстве транспортного средства и особенности в виде утяжеления его задней оси при транспортировании этого груза, тем не менее допустило его перевозку с превышением допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения.

При этом во избежание превышения допустимой нагрузки на ось транспортного средства при осуществлении деятельности по транспортированию отходов общество имело возможность для соблюдения требований законодательства в области безопасности дорожного движения, в том числе посредством заполнения мусоровоза без превышения допустимых, установленных нормативными правовыми актами весовых параметров, уменьшения объема загружаемых в транспортное средство отходов, увеличения периодичности их вывоза с мест сбора и складирования, а также посредством иных способов. Однако доказательств, подтверждающих, что общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению этих требований, не представлено, и в ходе производства по делу, равно как и при разрешении настоящей жалобы, не установлено.

Таким образом, ООО «Коммунальное хозяйство» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и правомерно привлечено к административной ответственности на основании данной нормы.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Ссылки заявителя на введенный Федеральным законом от 28 февраля 2025 г. № 27-ФЗ «О внесении изменения в статью 62 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в период с 1 апреля 2025 г. по 1 марта 2028 г. мораторий на осуществление весового и габаритного контроля в отношении двусосных и трехосных тяжеловесных транспортных средств, используемых для транспортирования твердых коммунальных отходов, также подлежат отклонению. Положения названного закона и норм, на которые указывает заявитель, в рассматриваемом случае применению не подлежат.

Действия общества квалифицированы по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей назначено обществу должностным лицом в соответствии с

санкцией части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

При рассмотрении жалобы на постановление должностного лица о назначении административного наказания судья городского суда, руководствуясь положениями частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, снизил размер назначенного административного штрафа до 125 000 рублей.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 – 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 12 июля 2024 г. № 10673621240243203324, решение судьи Новоалтайского городского суда Алтайского края от 17 декабря 2024 г. № 12-174/2024, решение судьи Алтайского краевого суда от 22 января 2025 г. № 21-1109/2024 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г. № 16-1808/2025, вынесенные в отношении ООО «Коммунальное хозяйство» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ, от 4 августа 2023 г. № 425-ФЗ), оставить без изменения, жалобу директора ООО «Коммунальное хозяйство» Брайко В.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев