

- ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- ч. 1 ст.167 УК РФ на 1 год.

Окончательно по совокупности преступлений в соответствии с ч.ч.3,4 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний Баландов В.Ю. осужден к лишению свободы на 16 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с ограничениями и обязанностью, указанных в приговоре;

Груздев Алексей Олегович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 16 марта 2023 года по ч. 2 ст. 228, ст.73 УК РФ к лишению свободы сроком 3 года условно с испытательным сроком 2 года, -

осуждён к лишению свободы по:

- ч. 2 ст.209 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 9 месяцев;

- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении У [REDACTED]) на 9 лет с ограничением свободы на 1 год;

- п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в отношении У [REDACTED]) на 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год;

- п. «а» ч. 3 ст.163 УК РФ на 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год 3 месяца;

- п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в отношении И [REDACTED]) на 6 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 9 месяцев;

- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении И [REDACTED]) на 8 лет с ограничением свободы на 6 месяцев;

- ч. 4 ст.222 УК РФ на 8 лет.

По совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, ч.4 ст.222 и п. «а» ч.3 ст.126, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (совершенных 04 апреля 2023 года в отношении потерпевшего И [REDACTED]), в соответствии с ч.ч.3,4 ст.69 УК РФ назначено наказание путём частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком 10 лет, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

В соответствии с ч. 5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 16 марта 2023 года и по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ наказание назначено путём частичного присоединения к наказанию, назначенному по ч.ч.3,4 ст.69 УК РФ, неотбытой части наказания по предыдущему приговору, в виде лишения свободы на 11 лет с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

По совокупности преступлений, совершённых в отношении потерпевшего У [REDACTED] 05 января 2021 года до вынесения предыдущего приговора, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.162, п. «а» ч.3 ст.126, п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ, в соответствии с ч.ч.3,4 статьи 69 УК РФ назначено наказание путём частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на 10 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Окончательно Груздев А.О. осуждён путём частичного сложения наказаний в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на 12 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

По этому же делу осужден Асадов Агаш Ниджат оглы, судебные решения в отношении которых в порядке сплошной кассации не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Баландова В.Ю., Груздева А.О. и Асадова А.Н., адвокатов Кушманцевой М.В., Кухарца И.В., Глухова С.А. и Кулябина А.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Фролова О.Э., предложившего оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

установила:

Баландов В.Ю. осуждён за создание банды в целях нападения на граждан и руководство ею, а Груздев А.О. за участие в банде и совершаемых ею нападениях.

Они также осуждены за разбой в отношении У [REDACTED] его похищение и вымогательство его имущества, совершённые в период [REDACTED] за разбой в отношении И [REDACTED], а также за его похищение совместно с осуждённым Асадовым А.Н., совершённые [REDACTED]

Кроме того, Баландов В.Ю. осуждён за покушение на убийство П [REDACTED], Ж [REDACTED] З [REDACTED] Л [REDACTED] Ф [REDACTED] и умышленное повреждение имущества Л [REDACTED]

Баландов осуждён также за незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, а Груздев А.О. за незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия.

Преступления совершены на территории [REDACTED] в период времени с [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Кушманцева М.В. просит приговор и апелляционное определение отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что судебные решения по делу постановлены на показаниях «засекреченного» свидетеля под псевдонимом «М [REDACTED]», доверять которым нельзя. Его показания недостоверны, не конкретизируют ни время, ни места, ни иных обстоятельств создания и функционирования банды. Они не подтверждены другими доказательствами, и опровергаются материалами дела. В частности, показаниями свидетелей Е [REDACTED], Ш [REDACTED], Б [REDACTED] и Д [REDACTED] о том, что Баландов В.Ю. не имел отношения к трудоустройству копателей могил на кладбище, а также свидетеля Я [REDACTED] опровергающим показания свидетеля «М [REDACTED]». Показания свидетелей С [REDACTED] Я [REDACTED] и Р [REDACTED] опровергают показания потерпевших относительно мотивов их прибытия на кладбище. Достоверных доказательств, позволяющих отнести к оружию предметы, которые, якобы, Баландов демонстрировал другим лицам на территории бывшего мясокомбината « [REDACTED]», и применил Груздев в ходе предполагаемого нападения на У [REDACTED] в деле нет. Не установлена причастность осужденных и к пистолету, обнаруженному 24.10.2023 года на территории этого бывшего мясокомбината.

Протокол осмотра пистолета от 04.12.2024 года, составленный работником полиции Ч [REDACTED] с участием эксперта О [REDACTED] является недопустимым доказательством, так как содержит неточности и противоречия. Они не могли быть устранены путем допроса эксперта в суде, так как в соответствии с законом эксперт может быть допрошен лишь в целях разъяснения и дополнения данного им заключения. Все это не дает возможности проверить обоснованность сделанного им заключения. Судом не дано должной оценки показаниям специалистов со стороны защиты З [REDACTED] и Б [REDACTED], которыми поставлены под сомнение указанные протокол осмотра пистолета и заключение эксперта О [REDACTED]

Показания потерпевшего И [REDACTED] являются оговором осужденных. Объективных доказательств похищения его самого и его телефона в деле нет. Не доказано и наличие у Баландова умысла на убийство пятерых потерпевших, находившихся в автомобиле. Все следы от пуль расположены в нижней части автомобиля. Показания Баландова о том, что он стрелял из пистолета, выпавшего из рук И [REDACTED] защищаясь, ничем не опровергнуты. Действия Баландова в этой части могут быть

квалифицированы лишь по ст. 118 УК РФ как неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью;

- адвокат **Кухарец И.В.** также просит приговор в отношении Баландова В.Ю. отменить, ссылаясь на те же обстоятельства. Кроме того, указывает, что обвинение Баландова в создании банды основано на одних лишь показаниях свидетеля «М []», достоверность которых не может быть проверена, так как сведения о его личности сохранены в тайне. Материалами дела не подтверждены признаки банды, в частности, ее вооруженность и устойчивость, поэтому вмененные в обвинение Баландову В.Ю. действия не могут быть квалифицированы как совершенные в составе организованной группы. Преступления в отношении У [] и И [] были совершены в промежутке более двух лет.

Выводы о виновности Баландова в совершении преступлений в отношении У [] основаны на одних лишь показаниях потерпевшего У [] которым доверять нельзя. Он мог их дать под неправомерным воздействием, оказанным на него работниками правоохранительных органов, или в результате добросовестного заблуждения. Работники полиции демонстрировали ему фотографии Баландова, что послужило основанием для признания протокола его опознания недопустимым доказательством, сообщали сведения о его личности. Следственные действия с участием У [] производились спустя более двух лет со дня нападения, совершенного на него в темное время суток, лицами, на которых были надеты медицинские маски. Сам по себе факт обращения У [] в правоохранительные органы через два года после случившегося ставит под сомнение объективность его показаний.

Вызывают сомнения и обстоятельства обнаружения на территории бывшего мясокомбината пистолета, а также биологических следов на нем потерпевшего У [] . Причем первоначально экспертами г. [] не удалось установить принадлежность этих следов ввиду их небольшого количества. И лишь экспертом О [] работающим в [] , следы на пистолете были идентифицированы как принадлежащие У [] . Причем согласно протоколу следы брались на 5 марлевых тампонов, а эксперту на исследование поступили 2 тампона и 4 ватные палочки. Протокол осмотра пистолета производился без участия понятых, что влечет за собой недопустимость как этого протокола, так и производного от него заключения эксперта. Кроме того, принадлежность этого пистолета, так же, как и 4 обнаруженных там же раций осужденным, ничем не подтверждена.

Выводы о виновности Баландова в совершении преступных действий в отношении потерпевшего И [] также ничем, кроме показаний

самого потерпевшего, не подтверждены. Телефон, который у него, якобы, забрали нападавшие, не обнаружен. Его незначительная стоимость – 2.679 рублей 57 копеек – говорит о том, что он какой-либо ценности не представлял.

Относительно выстрелов Баландова из пистолета в сторону 5 потерпевших, его показания о том, что он не имел умысла на лишение потерпевших жизни, и стрелял исключительно с целью обезопасить себя, материалами дела не опровергнуты.

- адвокат Глухов С.А. просит приговор в отношении Груздева А.О. отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что его виновность материалами дела не доказана. Заключение эксперта О [] не соответствует требованиям закона. В нем не указаны содержание и результаты исследований, примененные при этом методики. Эксперт О [] состоит в должности эксперта Следственного Комитета РФ, и заинтересован в исходе дела вследствие служебной зависимости. Показания потерпевшего У [] о том, что у Груздева была рыжая борода, опровергаются показаниями свидетелей К [] П [] и Ж [] о том, что он бороду никогда не отращивал. Судом не дано надлежащей оценки показаниям, данным в суде потерпевшими П [] и Ж [] необоснованно приняты за основу их показания, данные в ходе предварительного следствия. Ряд свидетелей показали, что потерпевшие сами спровоцировали конфликт на кладбище. Не доказано и наличие банды. Занятие спортом, совместное посещение общественных мест, не могут свидетельствовать о наличии ее признаков. Действия Груздева в отношении У [] необоснованно квалифицированы как совершенные «с применением оружия», и ему излишне вменена статья 222 УК РФ, так как свойства предмета, который лишь по показаниям У [] демонстрировался ему, не установлены. Нет данных и о том, что Груздев хранил и носил пистолет. Его действия в этой части в приговоре не описаны. В приговоре указано, что пистолет был передан Груздеву в 2020 году, и находился у него до 5 января 2021 года. Поэтому данные действия могли быть квалифицированы в силу ст. 10 УК РФ по ч. 3 ст. 222 УК РФ в редакции от 30 декабря 2015 года № 441-ФЗ, а не по ч. 4 ст. 222 УК РФ в редакции от 1 июля 2021 года № 281-ФЗ. Не учтено смягчающее обстоятельство – противоправное поведение потерпевшего И []

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Баландова В.Ю. и Груздева А.О. в совершении преступных действий в отношении У [] подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Из показаний потерпевшего У [] следует, что 4 января 2021 года по дороге в гараж на него напали четверо парней в медицинских масках. Двоих из них он в дальнейшем хорошо разглядел, и запомнил: Баландова, с которого он сорвал маску и Груздева, который сам спускал маску с лица, у него были веснушки на лбу, рыжий цвет волос и рыжая борода. Он был подвергнут избиению, Баландов забрал у него телефон и ключи от квартиры.

Его насильно поместили в автомобиль, высказывая угрозы, и вывезли в другое место. Баландов требовал у него 500 000 рублей, угрожая сделать его инвалидом, нанёс металлической трубой несколько ударов по телу. Груздев достал пистолет, похожий на «ПМ», с резьбой на стволе, приставил к его лбу, угрожая убийством. Он сказал, что дома есть только 10 000 рублей. Двое парней по указанию Баландова съездили за этими деньгами. Нападавшие пытались оформить на него кредит с использованием телефона, но банком было отказано. Баландов вновь отправил парней в его квартиру, чтобы забрать его имущество. После этого его высадили недалеко от дома, где он обнаружил пропажу прибора ночного видения, светильника и аккумулятора.

Эти показания потерпевший У [] подтвердил на очных ставках с осужденными и при выходе на место происшествия (т.4 л.д.129-133, 134-137, 167-170).

Они подтверждены также показаниями свидетеля П [] о том, что У [] находясь в больнице, сообщил ему, что на него напали неизвестные, избили, увезли в лес, вымогали у него 500 000 рублей, угрожали пистолетом. Они похитили у него из квартиры 10 000 рублей и имущество. У [] говорил, что если напишет заявление, бандиты найдут его, и расправятся. Как пояснил У [], он запомнил нападавших.

В ходе осмотра бывшего мясокомбината « [] » были обнаружены, в частности, 4 рации и пистолет с наружной резьбой у дульного среза для установки насадки (т. 2, л.д.27-32, т.4 л.д.198-222).

Из заключений баллистической экспертизы и экспертизы материалов следует, что этот пистолет относится к категории нарезного короткоствольного огнестрельного оружия. Он изготовлен самодельным способом из сигнального пистолета модели « [] ». Данный пистолет пригоден для производства выстрелов (т.12 л.д.61-65, 67-69).

На смыве с дула пистолета обнаружены эпителиальные клетки. ДНК, выявленная в данном биологическом следе, произошла от У [] (т.12 л.д.85-94, т.13 л.д.87-91, 92-96).

Как следует из заключений судебных медицинской и медико-криминалистической экспертиз, у У [] были обнаружены телесные повреждения, относящиеся к категориям средней тяжести и легкого вреда здоровью, а также не причинившие вред здоровью. Возможность причинения повреждений при обстоятельствах, изложенных У [] не исключается (т.12 л.д.39-41, 97-102).

Согласно информации из ПАО [] в период с 4 по 5 января 2021 года по заявке по счету кредитной карты, открытому на имя У [] [] были запрошены денежные средства в виде кредита на сумму 817 610 рублей, но в заявке было отказано (т.4 л.д.113-115, т.13 л.д.102-105, т.16 л.д.165-169).

Стоимость похищенного у У [] имущества определена заключением товароведческой экспертизы (т.12 л.д.24-32).

Само по себе обращение У [] в правоохранительные органы с заявлением 6 июня 2023 года не ставит под сомнение достоверность его показаний. Как усматривается из показаний его самого, а также свидетеля П [], это было обусловлено имевшимися у него опасениями реализации угроз со стороны нападавших.

Доводы стороны защиты о том, что свидетели К [] П [] и Ж [] показали, что Груздев А.О. никогда бороду не отращивал, не могут быть приняты во внимание. Показания указанных лиц, среди которых мать и знакомые подсудимого Груздева А.О., обоснованно поставлены судами нижестоящих инстанций под сомнение.

По делу обоснованно признаны допустимыми и достоверными протоколы осмотра пистолета, (т.13 л.д.87-91, 92-96) и заключение судебной молекулярно-генетической экспертизы (т.12 л.д.85-94), в соответствии в которым на пистолете обнаружены следы выделений потерпевшего У [] Участие при осмотре пистолета в качестве специалиста О [] в силу положений п. 1 ч. 2 ст. 69 УПК РФ не препятствовало его дальнейшему участию в производстве по уголовному делу в качестве эксперта.

Допрошенные в судебном заседании оперуполномоченный Ч [] и эксперт О [] подтвердили факт осмотра пистолета, взятие смывов на тампоны и ватные палочки, которые были надлежащим образом упакованы, в дальнейшем направлены для экспертного исследования и в том же виде поступили в экспертное учреждение. Оснований ставить под сомнение компетентность и объективность эксперта О [], или не доверять сделанным им выводам, не имеется.

Акт и заключение специалистов Б [] и З [] составленные в результате исследования ими представленных стороной защиты фотокопий материалов дела, получили надлежащую оценку в

приговоре и апелляционном определении, и не ставят под сомнение выводы проведенных по делу следственных действий и экспертиз.

Судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка всей совокупности исследованных по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Баландова В.Ю. и Груздева А.О. в совершении преступных действий в отношении потерпевшего У [REDACTED] и их действия в этой части квалифицированы правильно.

Виновность Баландова В.Ю. и Груздева А.О. в совершении противоправных действий в отношении И [REDACTED] П [REDACTED] Ж [REDACTED], З [REDACTED] Л [REDACTED] и Ф [REDACTED], а также касающиеся умышленного повреждения имущества Л [REDACTED] также подтверждена исследованными судом доказательствами.

Из показаний потерпевшего И [REDACTED], следует, что [REDACTED] он со своими знакомыми П [REDACTED], У [REDACTED] и другими прибыл на территорию кладбища г. [REDACTED] с целью трудоустройства. Он знал, что трудоустройством там занимаются Баландов по кличке Р [REDACTED], и Груздев по прозвищу Л [REDACTED]. На кладбище к ним подошли Баландов и Груздев, которые подвергли его избиению. Когда к ним подъехала машина, из которой вышли П [REDACTED] и Ж [REDACTED], Баландов произвел в них несколько выстрелов из пистолета. Потом Баландов вместе с Груздевым затолкали его в багажник автомобиля, которым управлял Асадов. Остановились в лесу, где Баландов снова нанес ему 5 ударов кулаками, приставил к его голове пистолет, отобрал телефон. Баландов сказал, что если он ещё раз приедет на кладбище, то отстрелит ему ноги или убьет, после чего нападавшие уехали.

При предъявлении лица для опознания И [REDACTED] указал на Баландова В.Ю., Груздева А.О. и Асадова А.Н. как на лиц, совершивших в отношении него указанные действия (т.6 л.д.12-16, 17-21, 29-31), подтвердил свои показания на очных ставках с ними, и при проверке показаний на месте (т. 6, л.д. 40-48, 49-52).

Потерпевший З [REDACTED] показал, что он видел, как Груздев битой нанёс не менее 2 ударов лежащему на земле И [REDACTED]. Баландов выстрелил из пистолета в П [REDACTED] и Ж [REDACTED] после чего стал стрелять в машину, в которой находились он, Л [REDACTED] и Ф [REDACTED]. Он слышал звуки попадания пуль по кузову автомобиля, был ранен в область поясницы. Впоследствии ему удалили почку. Ж [REDACTED] сообщил, что ранен в ногу. Видел, что Баландов и Груздев уложили И [REDACTED] в багажник автомобиля.

В ходе предварительного следствия З [REDACTED] опознал Баландова и Груздева (т. 5, л.д. 185-190, 191-195), подтвердил свои показания на очных ставках с ними (т.5, л.д.207-212, 213-220).

Потерпевшие Л [] и Ф [] дали, в целом, аналогичные показания. Л [] опознал Баландова как человека, стрелявшего в сторону его автомашины (т.6, л.д.112-117).

Такие же показания давали в ходе предварительного следствия потерпевшие П [] (т.6, л.д.173-176, 182-185, 200-204, 218-223) и Ж [] (т. 7, л.д.1-4, 25-29, 38-39, 43-48). Причем П [] подтверждал эти показания на очных ставке с Баландовым В.Ю. и при проверке их на месте (т. 6, л.д. 177-181, 208-211; т. 7 л.д.5-16).

При таких обстоятельствах показания потерпевших П [] и Ж [] в суде о том, что они не видели Баландова и Груздева на кладбище, а показания в ходе предварительного следствия подписали, не читая их, обоснованно признаны недостоверными.

Обстоятельства происшедшего, описанные потерпевшим И [], в целом, подтверждены показаниями свидетелей У [], Х [], Л [], С [] и Л [].

Так, свидетель Л [] показал, что находился в магазине, расположенном перед въездом на кладбище. Услышал звуки 5-7 выстрелов. Видел, как парень невысокого роста стрелял в сторону автомобиля []. Видел также парня, стоявшего у входа, в руках у того был предмет, похожий на дубинку.

Виновность Баландова В.Ю., Груздева А.О. и Асадова А.Н. также подтверждается протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов и иными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Так, при осмотре автомобиля, которым пользовался Асадов А.Н., были обнаружены слюна и кровь, которые произошли от потерпевшего И [] (т.11, л.д.231-233, т.12, л.д.7-11).

При осмотре автомобиля, принадлежащего Л [] а также при его экспертном исследовании, были обнаружены множественные огнестрельные повреждения (т.6, л.д.97-103, 137-147, 159, т. 11, л.д.161-174). Стоимость его восстановительного ремонта составляет 47 800 рублей (т.12 л.д.130-137).

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз, потерпевшим З [] и Ж [] были причинены огнестрельные ранения: у Ж [] - причинившие лёгкий вред здоровью; у З [] - тяжкий вред здоровью (т. 12, л.д.33-34, 35-38).

Указанным действиям Баландова В.Ю., Груздева А.О. и Асадова А.Н. на кладбище г. [] дана правильная правовая оценка.

О наличии у Баландова В.Ю. умысла на лишение жизни потерпевших З [] Ж [] и других свидетельствует примененное

осужденным при этом огнестрельное оружие с близкого расстояния, в результате выстрелов из которого фактически были причинены потерпевшим телесные повреждения. Этот умысел не был реализован им до конца, поскольку потерпевшим удалось скрыться на автомобиле, а З [REDACTED] кроме того была своевременно оказана квалифицированная медицинская помощь.

Виновность Баландова В.Ю. в создании банды и руководстве ею, а Груздева А.О. – в участии в банде и совершаемых ею нападениях наряду с доказательствами о совершении ими фактических нападений на потерпевшего У [REDACTED] а также на иных потерпевших на кладбище г. [REDACTED] подтверждены и другими доказательствами.

Из показаний свидетеля М [REDACTED] (данные о личности которого сохранены в тайне), следует, что он, Баландов В.Ю., Груздев А.О. и другие лица систематически собирались на территории бывшего мясокомбината « [REDACTED] ». В конце 2020 года Баландов сказал, что надо отбирать денежные средства у коммерсантов города [REDACTED], под угрозой избиения, а также взять под своё покровительство городское кладбище. Баландов показал 4 рации, два пистолета и пакет с патронами. У одного из пистолетов было выпирающее дуло с резьбой для установки глушителя. Этот пистолет он передал Груздеву, и рекомендовал хранить на территории « [REDACTED] ».

Весной 2021 года Баландов В.Ю. рассказал ему, что они «закошмарили» коммерсанта, занимавшегося криптовалютой, которого они вывезли в лес. Они требовали полмиллиона рублей, но у того денег не оказалось, и они забрали из его квартиры деньги и имущество. Груздев при этом продемонстрировал пистолет, сказав, что приставлял его к голове коммерсанта. Баландов сказал, что у них сплочённый коллектив, Груздев и двое парней являются его «братвой», в каждом из них он уверен как в себе, что взял под контроль кладбище в городе [REDACTED]

В конце апреля 2023 года он встретил Я [REDACTED] который на вопрос о Баландове и Груздеве ответил, что они в розыске из-за того, что в начале апреля избили и похитили какого-то парня из города [REDACTED] который с друзьями без ведома Баландова хотел трудоустроиться на кладбище. При этом Баландов открыл стрельбу в сторону друзей того парня.

Свидетель Я [REDACTED] показал, что никому сведений об инциденте, имевшем место 4 апреля 2023 года на кладбище, не сообщал. Однако его показаниям обоснованно дана критическая оценка в приговоре.

Показания свидетелем под псевдонимом М [REDACTED] были даны с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, подтверждены им в суде. Считать их оговором осужденных, или не доверять им по другим

причинам, нет оснований, поскольку они подтверждены совокупностью других доказательств.

Установленные судом фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что действиям Баландова В.Ю., связанным с созданием банды и руководством ею, а также действиям участвовавшего в банде Груздева А.О. квалифицированы правильно.

Действия Баландова В.Ю. и Груздева А.О. правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 222 УК РФ как незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия (а Баландова В.Ю. - и боеприпасов к нему), совершённые организованной группой.

Изложенные в кассационной жалобе адвоката Глухова С.А. доводы о том, что действия Груздева А.О. в отношении пистолета в приговоре не описаны, а указано лишь то, что пистолет находился у него до 5 января 2021 года, не соответствуют материалам дела.

В приговоре обоснованно указано, что Груздев А.О. после совершения преступных действий в отношении У [REDACTED] по согласованию с участниками банды, перенёс пистолет на территорию заброшенного здания ООО [REDACTED], где хранил его до обнаружения и изъятия 24 октября 2023 года сотрудниками правоохранительных органов.

Поэтому его действия правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 222 УК РФ в редакции от 1 июля 2021 года № 281-ФЗ, а не по ч. 3 ст. 222 УК РФ в редакции от 30 декабря 2015 года № 441-ФЗ, как на это указывает адвокат в своей жалобе.

Согласно выводам судебно-психиатрических экспертиз Б [REDACTED] и Г [REDACTED] хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным расстройством психики не страдали, и не страдают. Они могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (т.12 л.д.44-46, 70-72).

Они обоснованно признаны вменяемыми и подлежащими уголовной ответственности.

Наказание осуждённым Баландову В.Ю. и Груздеву А.О. назначено, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о личности каждого из них, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание. Оснований для признания в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправного поведения потерпевшего И [REDACTED], как на это указывает адвокат Глухов С.А., не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Ульяновского областного суда от 18 ноября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 04 марта 2025 года в отношении **Баландова Владимира Юрьевича и Груздева Алексея Олеговича** оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Кушманцевой М.В., Кухарца И.В. и Глухова С.А. - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи