



78RS0005-01-2022-001846-08

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ25-16-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Тинькофф Страхование» (в настоящее время – АО «Т-Страхование») к Иванову Илье Викторовичу о возмещении ущерба, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Посохова Александра Викторовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя АО «Т-Страхование» – Солонцеву Т.С., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Тинькофф Страхование» обратилось в суд с иском к Иванову И.В. о возмещении ущерба в порядке суброгации, указав в обоснование требований, что 16 августа 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине ответчика, управлявшего автомобилем

«Mercedes Benz ML 350», был повреждён автомобиль «Skoda Rapid», принадлежащий Посохову А.В. и застрахованный в АО «Тинькофф Страхование».

По факту наступления страхового случая истцом выплачено страховое возмещение в размере 77 189,93 руб.

Поскольку гражданская ответственность Иванова И.В. не была застрахована, страховая компания просила взыскать с ответчика сумму выплаченного Посохову А.В. страхового возмещения в порядке суброгации, проценты за пользование чужими денежными средствами с даты вступления решения суда в законную силу по дате его фактического исполнения, а также понесенные расходы на уплату государственной пошлины – 2 156 руб.

Решением Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 августа 2023 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

9 апреля 2024 г. в Калининский районный суд г. Санкт-Петербурга поступила апелляционная жалоба Посохова А.В., как лица, не привлечённого к участию в деле, на решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 декабря 2022 г., а также заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока для её подачи.

Определением Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 мая 2024 г. Посохову А.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на решение суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 сентября 2024 г. апелляционная жалоба Посохова А.В. на решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 декабря 2022 г. оставлена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2025 г. кассационная жалоба Посохова А.В. оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 30 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Судом установлено, что 16 августа 2020 г. в результате ДТП с участием водителя Посохова А.В., управлявшего автомобилем «Skoda Rapid», и водителя Иванова И.В., управлявшего автомобилем «Mercedes Benz ML 350», транспортному средству Посохова А.В. причинены повреждения.

Постановлением инспектора отделения по исполнению административного законодательства отдела ГИБДД УМВД России по Гатчинскому району Ленинградской области от 27 августа 2020 г. производство по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Указано, что действия водителя Иванова И.В. не образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях водителя Посохова А.В. нарушений Правил дорожного движения не установлено.

Автомобиль марки «Skoda Rapid», принадлежащий Посохову А.В., застрахован в АО «Тинькофф Страхование» по договору комбинированного страхования транспортных средств и сопутствующих рисков (КАСКО) на условиях «миникаско».

29 сентября 2020 г. Посохов А.В. обратился в АО «Тинькофф Страхование» с заявлением о страховом событии.

11 ноября 2020 г. страховая организация оплатила восстановительный ремонт автомобиля Посохова А.В. в размере 77 189,93 руб., впоследствии обратившись в суд с иском к Иванову И.В., как виновнику ДТП, гражданская ответственность которого застрахована не была.

Решением Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 декабря 2022 г. в удовлетворении исковых требований АО «Тинькофф Страхование» к Иванову И.В. отказано.

Судом установлено, что виновным в ДТП является водитель Посохов А.В., который нарушил требования пункта 13 Правил дорожного движения: при выезде с второстепенной дороги не убедился в безопасности манёвра (поворота направо), не пропустил автомобиль, движущийся по главной дороге, тогда как водитель Иванов И.В., учитывая скорость движения, массу автомашины и расстояние до столкновения, не имел технической возможности избежать столкновение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 августа 2023 г. решение суда оставлено без изменения, при этом из мотивировочной части решения суда исключён вывод об отсутствии у Иванова А.В. технической возможности избежать столкновение с автомобилем «Skoda Rapid», поскольку для установления наличия такой возможности необходимы специальные познания.

Третий кассационный суд общей юрисдикции определением от 25 марта 2024 г. оставил указанные судебные постановления без изменения.

Оставляя апелляционную жалобу Посохова А.В., не привлечённого к участию в деле, на решение суда без рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что оспариваемым решением суда права и обязанности Посохова А.В. не затронуты, поскольку, как следует из постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 27 августа 2020 г., в действиях водителя Посохова А.В. нарушений Правил дорожного движения не установлено, в связи с чем и оснований для привлечения к административной ответственности не имеется, при этом данное постановление в установленном законом порядке не обжаловано, вступило в законную силу.

Указал, что в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела предметом доказывания являлось противоправное поведение ответчика, являющееся необходимым условием для возложения на него ответственности в виде возмещения ущерба в порядке суброгации, отметив также, что довод о непривлечении Посохова А.В. к участию в деле являлся предметом проверки судов апелляционной и кассационной инстанций по жалобам АО «Тинькофф Страхование».

Сославшись на то, что оспариваемое решение суда не порождает возникновение обязательств со стороны Посохова А.В. и не будет являться преюдициальным в иных спорах с его участием, судебная коллегия суда апелляционной инстанции пришла к выводу о том, что податель жалобы не является лицом, наделённым правом апелляционного обжалования вышеуказанного решения.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, указав, что правовые доводы для переоценки апелляционного определения и проверки законности решения суда первой инстанции в кассационной жалобе отсутствуют.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемое апелляционное определение суда апелляционной инстанции и определение кассационного суда общей юрисдикции по делу приняты с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно части 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума № 16), правом апелляционного обжалования решений суда первой инстанции обладают стороны и другие лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлечённые к участию в деле, вне зависимости от того, указаны ли они в мотивировочной или резолютивной части судебного постановления, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции, которым разрешён вопрос об их правах и обязанностях.

Не привлечённые к участию в деле лица, вопрос о правах и обязанностях которых разрешён судом, вправе в апелляционной жалобе сослаться на любые дополнительные (новые) доказательства, которые не были предметом исследования и оценки в суде первой инстанции, поскольку такие лица были лишены возможности реализовать свои процессуальные права и обязанности при рассмотрении дела в суде первой инстанции (абзац 3 пункта 25 постановления Пленума № 16).

Решением суда первой инстанции Посохов А.В., не привлечённый к участию в деле, признан виновным в ДТП, суды апелляционной и кассационной инстанции с указанным выводом суда согласились.

В судебном постановлении суд первой инстанции разрешил вопрос о его правах и обязанностях, при этом Посохов А.В. был лишён права на судебную защиту и не мог представить доказательства, которые имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

Как следствие, непривлечение Посохова А.В. к участию в деле и отказ страховщику в иске привели к тому, что АО «Т-Страхование» обратилось к заявителю жалобы с претензией о возврате неосновательного обогащения; Иванов И.В. также имеет право предъявить Посохову А.В. требование о возмещении причинённого вреда в силу установленных судом первой инстанции фактов.

В нарушение требований приведённых выше норм процессуального права суд апелляционной инстанции указанные обстоятельства не учёл и оставил апелляционную жалобу Посохова А.В. без рассмотрения по

существо, чем нарушил гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки нижестоящего суда не исправил.

Кроме того, в резолютивной части определения от 10 февраля 2025 г. кассационным судом общей юрисдикции указано об оставлении без удовлетворения кассационной жалобы Посохова А.В. на решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 12 декабря 2022 г., при этом апелляционная жалоба заявителя на решение суда первой инстанции судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда по существу не рассматривалась.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2025 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

