



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-226

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зинченко И.Н.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Якимова А.А.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Жбанковой Юлии Валерьевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 февраля 2025 г.

по апелляционной жалобе Жбанковой Ю.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2025 г. по делу № АКПИ25-170, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя административного истца – Жбанковой Л.М., поддержавшей апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жбанкова Ю.В. Указом Президента Российской Федерации от 14 апреля 2012 г. № 447 назначена судьей Арбитражного суда г. Москвы, имеет третий квалификационный класс судьи.

Квалификационной коллегией судей города Москвы (далее – ККС г. Москвы) по результатам проведения квалификационной аттестации

27 сентября 2024 г. принято решение об оставлении судьи Арбитражного суда г. Москвы Жбанковой Ю.В. в ранее присвоенном ей квалификационном классе.

Жбанкова Ю.В. обжаловала данное решение в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия), которая решением от 12 февраля 2025 г. оставила решение ККС г. Москвы от 27 сентября 2024 г. без изменения, а жалобу Жбанковой Ю.В. – без удовлетворения.

Не согласившись с таким решением ВККС РФ, Жбанкова Ю.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о его отмене, как незаконного и необоснованного, принятого с нарушением установленной процедуры. В обоснование заявленного требования административный истец ссылаясь на то, что Коллегия необоснованно отказала в удовлетворении её ходатайства о приобщении заключений специалистов по автороведческому исследованию текстов служебных записок сотрудников аппарата суда, содержащих негативную информацию в отношении её, что повлекло нарушение прав Жбанковой Ю.В. на представление возражений и замечаний, беспристрастное и справедливое рассмотрение её жалобы и, соответственно, вынесение незаконного решения на основании недостоверной информации, а также не дано оценки её доводам о предвзятом и необъективном отношении к ней руководства арбитражного суда.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что решение является результатом коллегиального обсуждения приведённых сторонами доводов и принято в правомочном составе с учётом всех исследованных материалов и доказательств.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Жбанковой Ю.В. отказано.

В апелляционной жалобе Жбанкова Ю.В. просит отменить решение суда первой инстанции и принять новое – об удовлетворении заявленного требования. Полагает, что суд не дал надлежащей оценки доводам, изложенным в административном иске, о лишении её права на представление возражений и замечаний на служебные записки от сотрудников аппарата суда; об оглашении мнения председателя суда об отсутствии оснований для присвоения ей очередного квалификационного класса перед началом рассмотрения этого вопроса; о несоответствии формулировки решения ККС г. Москвы от 27 сентября 2024 г. пункту 5 статьи 25¹ Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей), а также ей необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о приобщении к делу видеозаписи и аудиозаписи заседания ВККС РФ от 12 февраля 2025 г., которые подтверждают нарушение процедуры принятия решения, и вызове в качестве свидетеля аккредитованного журналиста, присутствовавшего на

заседании Коллегии 12 февраля 2025 г., для дачи пояснений относительно происхождения этих записей.

В письменном отзыве ВККС РФ, не согласившись с доводами апелляционной жалобы, просила в её удовлетворении отказать, указав, что оснований, для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) судьям в зависимости от занимаемой должности, стажа работы в должности судьи и иных предусмотренных законом обстоятельств присваиваются квалификационные классы в порядке, предусмотренном данным законом.

Квалификационной аттестацией судьи признаётся оценка уровня его профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, результатов судебной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи и соответствия его требованиям, предъявляемым Законом о статусе судей и кодексом судейской этики. Судьи, имеющие квалификационные классы, подлежат квалификационной аттестации после истечения срока пребывания в соответствующем квалификационном классе. Квалификационную аттестацию судей проводят соответствующие квалификационные коллегии судей. Порядок проведения квалификационной аттестации судей устанавливается Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации (пункты 1, 7, 9 статьи 20² Закона о статусе судей).

По результатам квалификационной аттестации соответствующая квалификационная коллегия судей принимает одно из следующих решений: о присвоении судье очередного (внеочередного) квалификационного класса, об оставлении судьи в ранее присвоенном ему квалификационном классе (пункт 13 статьи 20² Закона о статусе судей).

Аналогичные положения закреплены в статье 25¹ Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, регламентирующей порядок проведения квалификационной аттестации судей и присвоения квалификационных классов.

В силу подпункта 6 пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) квалификационная аттестация судей соответствующих судов, а также мировых судей, председателей и заместителей председателей районных судов, присвоение судьям соответствующих судов, а также мировым судьям, председателям и заместителям председателей районных судов квалификационных классов (за

исключением первого и высшего) отнесены к полномочиям квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

Статья 26 Закона об органах судейского сообщества регламентирует, что решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято (пункт 1); решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об отказе в рекомендации на должности судей, о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, приостановлении либо прекращении полномочий судей, приостановлении либо прекращении их отставки могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации (пункт 5); иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения (пункт 6).

По смыслу пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества, решения ВККС РФ, оставляющие без изменения решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, подлежат обжалованию в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке исключительно по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

В пункте 6 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей закреплено аналогичное правило.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что ВККС РФ, изучив представленные материалы и установив, что решение ККС г. Москвы от 27 сентября 2024 г. принято в правомочном составе, содержит указание на причины, наличие которых препятствовало присвоению судье Жбанковой Ю.В. очередного квалификационного класса по результатам проведения квалификационной аттестации, приняла правомерное решение в соответствии с имеющимися полномочиями.

Решение ВККС РФ от 12 февраля 2025 г. принято в правомочном составе (на заседании присутствовали 21 из 29 членов Коллегии, единогласно проголосовавших за принятие обжалуемого Жбанковой Ю.В. решения) и с соблюдением правовых норм, регламентирующих порядок принятия решений квалификационными коллегиями судей. Все необходимые сведения о ходе заседания и о результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 Закона об органах судейского сообщества отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 12 февраля 2025 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

Следовательно, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о несостоятельности доводов административного истца о принятии ВККС РФ решения с нарушением установленной процедуры, поскольку подобных нарушений Коллегией не допущено.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе обжалуемое решение ВККС РФ является результатом коллегиального обсуждения приведённых

всеми сторонами доводов и принято с учётом всех исследованных материалов, что подтверждается его содержанием.

Из материалов дела видно, что Жбанкова Ю.В. в заседании ВККС РФ 12 февраля 2025 г. принимала непосредственное участие, давала пояснения, замечаний и дополнений к докладу члена Коллегии не имела. На заседании Коллегии было обсуждено и разрешено ходатайство Жбанковой Ю.В. о приобщении к материалам дела дополнительных материалов, по результатам голосования Коллегия в соответствии с пунктом 5 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей единогласно приняла решение об отказе в его удовлетворении, что отражено в протоколе заседания от 12 февраля 2025 г. Также представленными материалами подтверждается, что Жбанкова Ю.В. воспользовалась своим правом на подачу замечаний на протокол заседания Коллегии, которые, как следует из их текста, содержат более подробное изложение данных ею в заседании пояснений, не изменяют существа отражённых в протоколе сведений, и не содержат указаний на неполное разрешение её ходатайства. Данные замечания приобщены Коллегией к материалам производства.

Как верно отмечено судом в решении, отказ ВККС РФ при рассмотрении жалобы Жбанковой Ю.В. на решение ККС г. Москвы от 27 сентября 2024 г. в приобщении дополнительных документов не влияет на законность и обоснованность принятого Коллегией решения.

Доводы апелляционной жалобы о немотивированном отказе судом в удовлетворении ходатайств о приобщении и исследовании видеозаписей и аудиозаписей заседания ВККС РФ от 12 февраля 2025 г. и о вызове журналиста для дачи пояснений относительно происхождения этих записей в силу положений частей 4 и 5 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не влекут отмену обжалуемого решения.

Из материалов административного дела следует, что данные ходатайства Жбанковой Л.М. разрешены судом в установленном порядке, путём вынесения протокольного определения с изложением мотивов отказа в их удовлетворении (л.д. 139), которые следует признать обоснованными.

Указания Жбанковой Ю.В. в апелляционной жалобе на нерассмотрение ВККС РФ должным образом её доводов об оглашении мнения председателя суда об отсутствии оснований для присвоения ей очередного квалификационного класса перед началом рассмотрения этого вопроса, на недостоверность представленной информации, а также на несоответствие содержания решения ККС г. Москвы требованиям действующего законодательства, сводятся к переоценке фактических обстоятельств дела, направлены на оспаривание выводов ККС г. Москвы, ВККС РФ, изложенных в их решениях по существу рассматриваемого вопроса, и в силу пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении данного административного дела.

Формально ссылаясь на то, что решение ВККС РФ от 12 февраля 2025 г. принято с нарушением процедуры, Жбанкова Ю.В. по сути не согласна с анализом фактических обстоятельств по вопросу квалификационной аттестации судьи и их правовым обоснованием, что не может свидетельствовать о незаконности решения суда первой инстанции.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Жбанковой Юлии Валерьевны – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

А.А. Якимов