



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-202

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 сентября 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Зинченко И.Н.,
Александрова В.Н.,
Вавилычевой Т.Ю.
Иванове В.Н.
Русакова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сергиенко Владимира Ивановича об оспаривании пункта 48 Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 736,

по апелляционной жалобе Сергиенко В.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2025 г. по делу № АКПИ25-176, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Дырдова И.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России) приказом от 29 августа 2014 г. № 736, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 6 ноября 2014 г., регистрационный номер 34570, и опубликованным 14 ноября 2014 г. в «Российской газете», в целях укрепления учетно-регистрационной дисциплины и законности в территориальных органах МВД России при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях утвердило Инструкцию о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее – Инструкция).

Как следует из пункта 1 Инструкции, она устанавливает порядок приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, должностных и иных лиц о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, а также определяет порядок ведомственного контроля за его соблюдением.

В пункте 2 Инструкции раскрыты понятия заявлений и сообщений о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, прием, регистрация и разрешение которых осуществляются в территориальных органах МВД России.

Пунктом 48 Инструкции закреплено, что если по одному и тому же преступлению, административному правонарушению, происшествию поступили два и более заявления (сообщения), то в случае подтверждения в результате проверки этого факта, все заявления и сообщения после регистрации в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее – КУСП) по решению руководителя территориального органа приобщаются к первому зарегистрированному заявлению (сообщению). О принятом решении делается отметка в КУСП и уведомляется заявитель.

Сергиенко В.И. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации пункт 48 Инструкции в части, в которой он, предоставляя право приобщить заявление о преступлении к первому заявлению по одному и тому же преступлению, освобождает орган дознания от установленной статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) обязанности провести проверку и вынести постановление о наличии состава преступления в действиях лица, в отношении которого поступило приобщенное заявление, в том числе в случае если в отношении этого лица проверка ранее не проводилась и соответствующее постановление не выносилось. По мнению административного истца, оспариваемая норма противоречит статьям 144, 145 УПК РФ, поскольку, правомерно определяя, что

заявление приобщается к материалу об аналогичном преступлении, снимает с органа дознания обязанность проводить проверку и выносить предусмотренное процессуальным законом постановление по приобщенному заявлению в отношении лица, по которому проверка не проводилась. Сергиенко В.И. указал на нарушение предоставленного ему частью второй статьи 21 УПК РФ как потерпевшему права на принятие государством предусмотренных данным кодексом мер по установлению события преступления и изобличению лица, виновного в совершении преступления.

В обоснование заявленного требования административный истец ссылался на то, что его заявление в отдел полиции о совершенном в отношении его преступлении конкретным лицом было приобщено к материалу проверки по ранее поданному им заявлению в отношении другого лица, в возбуждении уголовного дела в отношении которого постановлением от 31 января 2024 г. отказано. При этом по второму заявлению какие-либо процессуальные действия не проводились и постановления не выносились, что было обжаловано им в порядке статьи 125 УПК РФ в Октябрьский районный суд г. Белгорода, который постановлением от 8 ноября 2024 г. отказал в удовлетворении жалобы со ссылкой на оспариваемую норму.

В письменных возражениях и отзыве на административный иск МВД России и привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица Минюст России полагали, что Инструкция утверждена компетентным органом в соответствии с законодательством Российской Федерации, в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2025 г. в удовлетворении административного иска отказано.

Сергиенко В.И., не согласившись с таким решением, подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить ввиду существенного нарушения норм процессуального права и рассмотреть заявленный административный иск по существу. Административный истец ссылается на то, что в нарушение части 1 статьи 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) в обжалуемом решении не указано, освобождает ли оспариваемое положение орган дознания от установленной статьями 144, 145 УПК РФ обязанности провести проверку и вынести постановление о наличии состава преступления в действиях лица, в отношении которого поступило приобщенное заявление.

В отзыве на апелляционную жалобу МВД России считает обжалуемое решение должным образом мотивированным, вынесенным с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Минюст России подал возражения на апелляционную жалобу, в которых поддержал позицию, изложенную в суде первой инстанции, и просил рассмотреть апелляционную жалобу без участия своего представителя.

Административный истец, извещенный о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, в суд апелляционной инстанции не явился, просил рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации закрепляет в качестве основания для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части его несоответствие иному нормативному правовому акту большей юридической силы (пункт 1 части 2 статьи 215). Отказывая в удовлетворении заявленного Сергиенко В.И. требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что по настоящему административному делу такого основания для признания Инструкции частично недействующей не имеется.

Вывод суда о наличии у МВД России компетенции по принятию Инструкции согласуется с пунктом 1, подпунктом 4 пункта 12, подпунктом 3 пункта 21 действовавшего на дату принятия Инструкции Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248, а также с пунктом 1, подпунктом 4 пункта 2, подпунктом 3 пункта 20 действующего Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699. Несоблюдения требований к процедуре принятия, правилам введения в действие оспариваемого нормативного правового акта не установлено. Данные обстоятельства также подтверждаются вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2016 г. № АКПИ16-914.

Следует признать правомерным и вывод суда первой инстанции о несостоятельности доводов Сергиенко В.И. о противоречии пункта 48 Инструкции положениям статей 144, 145 УПК РФ.

Регламентируя порядок рассмотрения сообщения о преступлении, статья 144 УПК РФ определяет, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок,

ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий (часть первая).

Согласно части четвертой названной статьи заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия.

Статья 145 «Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении» УПК РФ в части первой закрепляет, что по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений: 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче сообщения по подсудности в соответствии со статьей 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с частью второй статьи 20 УПК РФ.

О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования. Копия постановления, вынесенного в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 145 УПК РФ, в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору (часть вторая статьи 145 УПК РФ).

Сопоставив содержание оспариваемой нормы с приведенными положениями УПК РФ во взаимосвязи с пунктом 43 статьи 5 УПК РФ, раскрывающим понятие сообщения о преступлении, частью первой статьи 140 УПК РФ, относящей сообщение о преступлении к поводам для возбуждения уголовного дела, статьями 141–143 УПК РФ, определяющими порядок оформления заявления о преступлении, явки с повинной, рапорта об обнаружении признаков преступления, суд первой инстанции верно исходил из того, что пункт 48 Инструкции порядка рассмотрения сообщения о преступлении и принятия по нему процессуального решения не устанавливает, а лишь предписывает при соблюдении определенных условий по решению руководителя территориального органа МВД России формировать в материал к первому заявлению заявления об одном и том же преступлении, административном правонарушении или происшествии.

Порядок рассмотрения сообщения о преступлении и принятия по нему процессуального решения, составляющий предмет правового регулирования статей 144, 145 УПК РФ, закреплен в иных положениях Инструкции – пунктах 49, 50.

Как следует из апелляционной жалобы, административный истец, по сути, полагает, что суд первой инстанции не рассмотрел по существу заявленное им требование об оспаривании пункта 48 Инструкции. Между тем данное утверждение опровергается содержанием обжалуемого судебного акта, в котором с приведением соответствующих мотивов изложена позиция суда по результатам надлежащей проверки законности оспариваемой нормы.

В рамках настоящего административного дела Сергиенко В.И. фактически выражает несогласие с конкретными судебными решениями, вынесенными по правилам уголовного судопроизводства. Однако проверка их законности и обоснованности не может быть осуществлена Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении административного дела в порядке главы 21 КАС РФ.

Установив, что Инструкция, принятая полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением формы и правил введения в действие, в оспариваемой части каким-либо правовым нормам большей юридической силы не противоречит, суд первой инстанции правильно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 КАС РФ, отказал административному истцу в удовлетворении заявленного требования.

Предусмотренные статьей 310 названного кодекса основания для отмены обжалуемого решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Сергиенко Владимира Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

.Н. Александров

.Ю. Вавилычева