



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГПР25-15-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Русакова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Барышевцева Павла Николаевича к Барышевцеву Александру Павловичу, Барышевцеву Валентину Павловичу о признании утратившими право пользования жилым помещением,

по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева Игоря Викторовича на определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., поддержавшего доводы кассационного

представления и полагавшего, что обжалуемые судебные постановления подлежат отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Барышевцев П.Н. обратился в суд с иском к Барышевцеву А.П., Барышевцеву В.П. о признании их утратившими право пользования жилым помещением по адресу: [REDACTED], [REDACTED].

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 31 июля 2024 г. исковые требования удовлетворены. Барышевцев А.П. и Барышевцев В.П. признаны утратившими право пользования жилым помещением – квартирой [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 октября 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Прокурор Приморского края обратился в Девятый кассационный суд общей юрисдикции с кассационным представлением, в котором просил решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г., кассационное представление прокурора Приморского края возвращено без рассмотрения по существу.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачевым И.В. подано кассационное представление, в котором поставлен вопрос о его передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г.

По результатам изучения доводов кассационного представления судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 27 мая 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 21 июля 2025 г. кассационное представление с делом передано

Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 31 июля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 октября 2024 г.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г. кассационное представление возвращено без рассмотрения по существу.

Прокурор Приморского края обратился в Девятый кассационный суд общей юрисдикции с кассационным представлением на определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г. определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г. оставлено без изменения, кассационное представление прокурора Приморского края – без удовлетворения.

Судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия кассационного представления прокурора к производству суда, указав, что в силу части первой статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на момент подачи кассационного представления прокурор Приморского края не обладал правом оспаривания решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 31 июля 2024 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 октября 2024 г. Прокурор был привлечен к участию в деле, давал заключение при рассмотрении дела в суде первой инстанции, а также в суде апелляционной инстанции, между тем апелляционное представление не подавал.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с данным выводом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Статьей 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 данного кодекса, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

В силу пункта 3 статьи 35 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

В соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции при условии, что лицами, указанными в абзаце первом названной выше части, были исчерпаны иные установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», обращение Генерального прокурора Российской Федерации в кассационный суд общей юрисдикции с кассационными жалобой, представлением на судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возможно, если лицами, участвующими в деле, и другими лицами, права и законные интересы которых нарушены судебными постановлениями (часть 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), были исчерпаны иные установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке.

В соответствии с пунктом 5 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители вправе обратиться с кассационным представлением в любой кассационный суд общей юрисдикции, а прокуроры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные и иные специализированные прокуроры в пределах своей компетенции – в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции, если дело было возбуждено по заявлению прокурора, поданному в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, либо прокурор вступил в процесс для дачи заключения по делу в случаях, когда это предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами (статьи 34, 35, 45, часть 2 статьи 376, часть 3 статьи 377, часть 4 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом право на обращение с кассационным представлением не зависит от фактического участия прокурора в заседании судов первой и (или) апелляционной инстанций.

Кассационное представление может быть принесено указанными лицами также в том случае, если прокурор не был привлечен судами первой и апелляционной инстанций к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу требований федерального закона (часть 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Процессуальное законодательство, наделяя прокурора субъекта Российской Федерации правом на обжалование судебных актов в кассационный суд общей юрисдикции, не ставит его реализацию в зависимость от того, оспаривалось или нет судебное решение в апелляционном порядке.

Возможность кассационного оспаривания прокурором судебных актов обусловлена его особым правовым статусом, предполагающим отсутствие собственного процессуального интереса по спору и выполнение исключительно правозащитной функции.

Произвольное ограничение полномочий прокурора в отсутствие каких-либо запретов в законодательстве не отвечает требованиям правового государства, императивом которого является верховенство права.

Непринятие мер по обжалованию неправосудных судебных актов нижестоящими прокурорами не может быть основанием для отказа

в реализации вышестоящим прокурором предоставленных ему законом полномочий.

С учетом изложенного кассационное представление прокурора Приморского края не могло быть оставлено без рассмотрения по существу судом кассационной инстанции применительно к пункту 3 части 1 статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по мотиву того, что кассационное представление подано на решение суда первой инстанции и на определение суда апелляционной инстанции, которым это решение оставлено без изменения, хотя в апелляционном порядке путем подачи апелляционного представления решение суда прокурором не обжаловалось.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов лица, обратившегося в суд за защитой, в связи с чем определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи