



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД25-15-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Похоронный дом», действующего на основании ордера Николаева С.В., на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года, вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Похоронный дом» (далее – ООО «Похоронный дом», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 29 Октябрьского судебного района г. Самары от 29 июля 2024 года (с учетом постановления председателя Октябрьского районного суда г. Самары от 26 июня 2024 года о передаче дела об административном правонарушении (л.д. 169 т. 2), оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Самары от 10 октября 2024 года, ООО «Похоронный дом» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто наказанию в виде штрафа в размере 500 000 рублей.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года названные судебные акта отменены, дело об административном правонарушении возвращено мировому судье судебного участка № 34 Октябрьского судебного района г. Самары на новое рассмотрение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «Похоронный дом» Николаев С.В. просит постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года отменить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за незаконные передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействия), связанного с занимаемым им служебным положением, совершенные в крупном размере.

В соответствии с пунктом 4 Примечания к названной статье крупным размером признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие один миллион рублей.

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением исполняющего обязанности прокурора Железнодорожного района г. Самары от 23 мая 2024 года в отношении юридического лица ООО «Похоронный дом» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с тем, что в период с 03 января 2018 года по 15 января 2022 года М [] являющийся соучредителем ООО «Похоронный дом», действуя умышленно, осуществляя незаконные действия (бездействия), передал в интересах представляемого им общества директору Муниципального казенного учреждения городского округа Кинель (далее – МКУ г.о. Кинель)

Самарской области «Ритуал» Ф [] [] являющейся лицом, занимающей руководящую должность, с наличием у нее административно - хозяйственных и организационно - распорядительных функций, по ее указанию за предоставление земельных участков на кладбищах, находящихся в ведении МКУ г.о. Кинель Самарской области «Ритуал», под захоронение умерших в соответствии с ранее достигнутыми договоренностями взятку по частям на общую сумму 2 534 800 рублей, то есть в крупном размере, посредством банковских переводов с банковской карты № [], зарегистрированной на имя М [] открытой в дополнительном офисе ПАО « [] » № [] по адресу: г. [], [], посредством приложения [] на банковскую карту № [], привязанную к банковскому счету № [], зарегистрированному на имя Ф [] открытому в дополнительном офисе [] [] № [] по адресу: г. [] [] и на банковскую карту № [] привязанную к банковскому счету № [], зарегистрированному на имя Ф [] открытому в дополнительном офисе [] № [] по адресу: []

В соответствии с трудовым договором № 3 Ф [] [] назначена на должность смотрителя кладбища МКУ г.о. Кинель Самарской области «Ритуал» с 01 сентября 2015 года по 11 августа 2021 года.

Согласно должностной инструкции, утвержденной директором МКУ г.о. Кинель Самарской области «Ритуал», с которой Ф [] [] ознакомлена 01 сентября 2015 года, в ее обязанности входило руководство работами по захоронению умерших, определение мест захоронения, учет мест захоронения и сверка с записями в книге регистрации захоронений, оформление документов для захоронения невостребованных умерших и другое.

Постановлением главы администрации г.о. Кинель Самарской области от 09 ноября 2020 года № 2775 Ф [] [] назначена на должность директора МКУ г.о. Кинель Самарской области «Ритуал» по совместительству сроком с 09 ноября 2020 года по 09 февраля 2021 года включительно.

Постановлением главы администрации г.о. Кинель Самарской области от 09 февраля 2021 года № 345, Ф [] назначена на должность директора МКУ г.о. Кинель Самарской области «Ритуал» по совместительству сроком с 10 февраля 2021 года по 11 мая 2021 года включительно, в связи с чем с ней заключен трудовой договор от 10 февраля 2021 года. Согласно должностной инструкции директора МКУ г.о. Кинель Самарской области «Ритуал» Ф [] с которой последняя ознакомлена 10 февраля 2021 года, в ее обязанности входило осуществление руководством текущей деятельностью учреждения, самостоятельное совершение сделок, распоряжение имуществом организации, содержание закрепленного за учреждением имущества и другое.

Постановлением главы администрации г.о. Кинель Самарской области от 11 мая 2021 года № 1359 Ф [] назначена на должность директора МКУ г.о. Кинель Самарской области «Ритуал» по совместительству сроком с 12 мая 2021 года по 11 августа 2021 года включительно.

Постановлением главы администрации г.о. Кинель Самарской области от 12 августа 2021 года № 2292 Ф [] назначена на должность директора МКУ г.о. Кинель Самарской области «Ритуал» сроком с 12 августа 2021 года по 11 августа 2024 года включительно.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц М [] с 06 декабря 2016 года по настоящее время является соучредителем ООО «Похоронный Дом».

Обосновывая свой вывод о необходимости переквалификации действий ООО «Похоронный Дом», мировой судья указал на отсутствие доказательств подписания Ф [] в период с 01 сентября 2015 года до 09 ноября 2020 года решений о предоставлении муниципальной услуги, свидетельств о захоронении умершего, об отказе в предоставлении услуги, а также наличие у нее, как у должностного лица МКУ г.о. Кинель Самарской области «Ритуал», полномочий на предоставление муниципальной услуги до назначения ее на должность директора учреждения.

Кроме того, мировой судья сослался на то, что, по его мнению, подтверждение нашло совершение лишь двух платежей незаконного вознаграждения 15 декабря 2021 года в размере 5 500 рублей и 15 января 2022 года в размере 43 000 рублей, осуществленных учредителем ООО «Похоронный дом» М [] должностному лицу Ф [] за совершение действий в пользу общества, входящих в служебные полномочия последней после её назначения на должность директора МКУ г.о. Кинель Самарской области «Ритуал». Общая сумма этих платежей 48 500 рублей не образует обязательного квалифицирующего признака незаконного вознаграждения должностному лицу от имени юридического лица, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, как правильно указал судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции в своем постановлении от 10 марта 2025 года, эти выводы мировым судьей сделаны без учета того, что Ф [] с 01 сентября 2015 года по 11 августа 2021 года находилась в должности смотрителя кладбища, с 09 ноября 2020 года - также в должности директора МКУ «Ритуал» г.о. Кинель Самарской области «Ритуал» по совместительству.

Согласно должностной инструкции Ф [] в ее обязанности в качестве смотрителя кладбища входило (раздел 2 - функциональные обязанности): руководство работами по захоронению умерших, определение мест захоронения, учет мест захоронения и сверка с записями в книге регистрации захоронений, разметка кладбища для захоронений и подготовка участков для новых захоронений, дача разрешений на установку и демонтаж надмогильных сооружений и ограждений захоронений, контроль выполнения посетителями правил посещения кладбищ, контроль своевременной уборки и

вывоза мусора, расчистка подъездных путей, оформление документов для захоронения неостребованных умерших, контроль соблюдения правил охраны труда.

Таким образом, Ф [] работая смотрителем кладбища в МКУ г.о. Кинель Самарской области «Ритуал», в силу занимаемого положения имела полномочия по рассмотрению заявлений граждан о захоронении умерших (с учетом руководства указанной работой, а также обязанностью по определению мест захоронения), по результатам рассмотрения которых принимала решения, имеющие юридическое значение и влекущие правовые последствия, выражающиеся в возможности осуществления захоронения на муниципальном кладбище, то есть в силу примечания к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являлась должностным лицом, поскольку согласовывала выделение участков для захоронения после приема заявления и проверки поданных документов.

Совокупность представленных в материалы дела и исследованных судом доказательств, в том числе рапорт об обнаружении признаков преступления, протоколы допроса М [] от 26 января 2024 года, 19 февраля 2024 года, 20 февраля 2024 года, протокол его явки с повинной от 26 января 2024 года, объяснения директора ООО «Похоронный дом», объяснения названных лиц в судебном заседании подтверждают совершение административного правонарушения при изложенных в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении обстоятельствах, в том числе наличие у занимаемой с 01 сентября 2015 года по 11 августа 2021 года должности смотрителя, находящегося в ведении МКУ г.о. Кинель Самарской области «Ритуал» кладбища, Ф [] присущих должностному лицу организационно - распорядительных функций, а также получение ею в указанный период от соучредителя ООО «Похоронный дом» М [] в интересах юридического лица ООО «Похоронный дом» денежных средств на общую сумму 2 534 800 рублей за предоставление земельных участков на кладбищах, находящихся в ведении МКУ г.о. Кинель Самарской области «Ритуал», под захоронения умерших.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Принадлежность Ф [] [] замещающей указанную выше должность, к лицам, перечисленным в примечании 1 к статье 285 Уголовного Кодекса Российской Федерации не получила надлежащей оценки как при рассмотрении дела мировым судьей, так и при пересмотре постановления судьей районного суда, что является существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской

Федерации об административных правонарушениях, которое не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах, с учетом положений части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, того обстоятельства, что срок давности привлечения ООО «Похоронный дом» не истек, судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции пришел к правильному выводу о необходимости отмены состоявшихся по делу судебных актов и возвращении дела на новое рассмотрение мировому судье.

Довод защитника общества об отсутствии надлежащего извещения ООО «Похоронный дом» о принесении прокурором протеста, является несостоятельным и опровергается материалами дела. Копия протеста прокурора была направлена по адресу, указанному законным представителем юридического лица Дарьиной Е.А. при составлении прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 1 л.д. 8, т. 3 л.д. 102-103, 106).

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года, вынесенное в отношении ООО «Похоронный дом» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Николаева С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев