



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД25-26-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Васильевой Ларисы Владимировны на вступившие в законную силу постановление заместителя председателя Комитета по транспорту г. Санкт-Петербурга от 22 февраля 2024 года № 0321695310124022200011960, решение судьи Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 22 августа 2024 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 06 ноября 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 года, вынесенные в отношении Васильевой Ларисы Владимировны (далее – Васильева Л.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя председателя Комитета по транспорту г. Санкт-Петербурга от 22 февраля 2024 года № 0321695310124022200011960, оставленным без изменения решением судьи Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 22 августа 2024 года, решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 06 ноября 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 года, Васильева Л.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Васильева Л.В. выражает несогласие с указанными актами, вынесенными в отношении

нее, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Васильевой Л.В. к административной ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 4 данной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), дорога это обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. Дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии.

Прилегающей территорией признается территория, непосредственно прилегающая к дороге и не предназначенная для сквозного движения транспортных средств (дворы, жилые массивы, автостоянки, АЗС, предприятия и тому подобное).

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (пункт 1.3 Правил дорожного движения).

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 этого Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории,

предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела, 18 февраля 2024 года в 08 часов 31 минуту у дома 65 корпус 1 по Малому проспекту Васильевского острова в г. Санкт-Петербурге (от Малого проспекта Васильевского острова до дома 39 по улице Шевченко) водитель транспортного средства «Hyundai Santa Fe», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, собственником (владельцем) которого является Васильева Л.В., произвел остановку транспортного средства в нарушение требований дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» Приложения 1 к Правилам дорожного движения.

Данное правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства фиксации административных правонарушений, имеющего функцию фото- и киносъемки, видеозаписи «Паркон-А», свидетельство о поверке действительное до 14 августа 2024 года включительно.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Довод жалобы о том, что действие дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» не распространялось на место размещения транспортного средства, безосновательны.

Действующим нормативным регулированием предусмотрен прямой запрет на остановку и стоянку транспортных средств в зоне действия запрещающего дорожного знака 3.27 на той стороне дороги (на всех ее элементах), на которой он установлен, за исключением стоянки на прилегающей территории (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09 июля 2024 года № 1758-О).

В соответствии с разделом 3 Приложения 1 к Правилам дорожного движения, дорожный знак 3.27 «Остановка запрещена» запрещает остановку и стоянку транспортных средств. Зона действия данного знака распространяется только на ту сторону дороги, на которой он установлен, от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при

отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта, за исключением случаев, когда зона его действия ограничена другими дорожными знаками. Действие указанного дорожного знака не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми установлены соответствующие знаки.

Дорожные знаки согласно пункту 10 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2017 года № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» относятся - наряду с разметкой, светофорами, дорожными ограждениями, направляющими устройствами и иными сооружениями и устройствами, являющимися элементами обустройства дорог и предназначенными для организации дорожного движения, - к техническим средствам организации дорожного движения. Данные знаки устанавливаются на дорогах с целью информирования участников дорожного движения об условиях и режимах движения (ГОСТ Р 52290-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования (утвержден и введен в действие приказом Ростехрегулирования от 15 декабря 2004 года № 121-ст).

В случае, если остановка или стоянка транспортного средства имела место в зоне действия дорожных знаков 3.27 «Остановка запрещена», 3.28 «Стоянка запрещена», 3.29 «Стоянка запрещена по нечетным числам месяца», 3.30 «Стоянка запрещена по четным числам месяца» или разметки, например, 1.10, 1.17, действия лица подлежат квалификации по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Из представленных в дело доказательств усматривается, что транспортное средство «Hyundai Santa Fe», государственный регистрационный знак [REDACTED], было припарковано (осуществлена остановка) в зоне действия дорожного знака 3.27 Приложения 1 к Правилам дорожного движения совместно со знаком дополнительной информации (табличкой) 8.24 «Работает эвакуатор» Приложения 1 к Правилам дорожного движения, которые установлены на дороге в соответствии с требованиями ГОСТ Р 52290-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования (утвержден и введен в действие приказом Ростехрегулирования от 15 декабря 2004 года № 121-ст) и ГОСТ Р 52289-2019. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила

применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств (утвержден и введен в действие приказом Росстандарта от 20 декабря 2019 года № 1425-ст) на территории, которая согласно технической документации, поступившей из Комитета по благоустройству Правительства Санкт-Петербурга не является «прилегающей».

Несогласие заявителя жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Иные доводы жалобы не свидетельствуют об отсутствии в действиях Васильевой Л.В. состава вмененного административного правонарушения и не влекут отмену обжалуемых актов.

Срок давности и порядок привлечения Васильевой Л.В. к административной ответственности по части 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены.

Административное наказание назначено Васильевой Л.В. согласно санкции части 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право на защиту при производстве по делу не нарушено.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя председателя Комитета по транспорту г. Санкт-Петербурга от 22 февраля 2024 года № 0321695310124022200011960, решение судьи Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 22 августа 2024 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 06 ноября 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 года, вынесенные в отношении Васильевой Ларисы Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Васильевой Ларисы Владимировны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев