



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-23-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Родиной О.И., действующей в интересах Мадраимова Равшана Юлдашевича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 96 г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области от 03 мая 2023 года, решение судьи Усольского городского суда Иркутской области от 26 июня 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2024 года, вынесенные в отношении Мадраимова Равшана Юлдашевича (далее – Мадраимов Р.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 96 г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области от 03 мая 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Усольского городского суда Иркутской области от 26 июня 2023 года, Мадраимов Р.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2024 года указанные судебные акты изменены, действия Мадраимова Р.Ю. переквалифицированы с части 5 на часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 5 месяцев. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Родина О.И. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Мадраимова Р.Ю., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мадраимова Р.Ю. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Горизонтальная разметка 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа (приложение 1 к Правилам дорожного движения).

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат

квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 06 февраля 2023 года в 10 часов 57 минут на 1816 км автодороги Р-255 «Сибирь» в районе п. Тельма Усольского района Иркутской области Мадраимов Р.Ю., управляя транспортным средством «Peugeot Boxer», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения, дорожной разметки 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения и дорожного знака 3.20 приложения 1 к Правилам дорожного движения осуществил обгон транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Мадраимова Р.Ю. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении, объяснениями Терехина А.С., видеозаписью и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Мадраимова Р.Ю. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше и иные имеющиеся в деле доказательства объективно свидетельствуют о том, что он в

нарушение требований Правил дорожного движения совершил выезд и движение по полосе, предназначенной для встречного движения.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Доводы настоящей жалобы о неправомерной переквалификации действий Мадраимова Р.Ю. с части 5 на часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении срока давности привлечения к административной ответственности подлежат отклонению.

Согласно пункту 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, конкретной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении жалобы Мадраимова Р.Ю. судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что постановление должностного лица административного органа от 03 августа 2022 года было обжаловано и вступило в законную силу 08 апреля 2024 года, следовательно на

момент совершения рассматриваемого административного правонарушения (06 февраля 2023 года) признак повторности совершения противоправного деяния отсутствовал, действия Мадраимова Р.Ю. не образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, переквалифицировал действия названного лица с части 5 на часть 4 указанной нормы.

Переквалификация действий Мадраимова Р.Ю. согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, никоим образом не ухудшает положения лица, привлекаемого к административной ответственности, и не усиливает назначенное ему административное наказание, а потому является законной и обоснованной.

Следует отметить, что частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен запрет на вынесение по истечении срока давности привлечения к административной ответственности постановления по делу об административном правонарушении, а не на пересмотр обжалуемых судебных постановлений. Истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания.

Действия Мадраимова Р.Ю. квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил дорожного движения.

Срок давности и порядок привлечения названного лица к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 96 г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области от 03 мая 2023 года, решение судьи Усольского городского суда Иркутской области от 26 июня 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2024 года, вынесенные в отношении Мадраимова Равшана Юлдашевича

по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Родиной О.И., действующей в интересах Мадраимова Равшана Юлдашевича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев