



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД25-19-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Третьякова Андрея Ивановича на вступившие в законную силу постановление врио начальника отделения - старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Алтайскому краю Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов России (ГМУ ФССП) от 26 декабря 2023 года № 888, решение судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 25 апреля 2024 года, решение судьи Алтайского краевого суда от 03 июля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 года, вынесенные в отношении начальника КГКУ «Региональное жилищное управление» Третьякова Андрея Ивановича (далее – Третьяков А.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением врио начальника отделения - старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Алтайскому краю Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов России (ГМУ ФССП) от 26 декабря 2023 года № 888, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 25 апреля 2024 года, решением судьи Алтайского краевого суда от 03 июля 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 года (с учетом определения об исправлении описки от 21 ноября 2024 года), Третьяков А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Третьяков А.И. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении него по данному делу, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Третьякова А.И. к административной ответственности) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему этим законом (часть 2).

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, решением Бийского городского суда Алтайского края от 31 марта 2022 года, вступившим в законную силу 12 мая 2022 года, на КГКУ «Региональное жилищное управление» возложена обязанность в течение 6 месяцев со дня вступления этого решения в законную силу предоставить Михалевой Р.О. благоустроенное жилое помещение фонда Алтайского края по договору найма специализированного жилого помещения в границах муниципального образования г. Бийск Алтайского края, отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям, общей площадью не менее 33 кв.м., а если оно представляет собой однокомнатную квартиру –

общей площадью не менее 28 кв.м. На основании этого решения выдан исполнительный лист серии [REDACTED].

07 июля 2023 года постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю в отношении КГКУ «Региональное жилищное управление» возбуждено исполнительное производство № 27119/23/22089-ИП, должнику установлен срок для добровольного исполнения решения суда в течение пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. В указанный срок содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера не исполнены.

После вынесения 20 июля 2023 года постановления о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству неимущественного характера установлен новый срок исполнения исполнительного документа до 20 ноября 2023 года.

20 октября 2023 года названное исполнительное производство передано в Специализированное отделение судебных приставов по Алтайскому краю Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов.

Однако в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера не исполнено, жилое помещение Михалевой Р.О. по договору найма не предоставлено.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Третьяков А.И. занимает должность начальника КГКУ «Региональное жилищное управление» и выполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судебные инстанции сочли, что Третьяков А.И. не исполнил свои служебные обязанности надлежащим образом, допустив неисполнение требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Третьякова А.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Третьякова А.И. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства, регулирующего исполнительное производство.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Обстоятельств, препятствующих исполнению в установленный срок требований исполнительного документа, при рассмотрении дела не установлено.

В настоящей жалобе Третьяков А.И. заявляет о необоснованности привлечения его к административной ответственности, указывая на отсутствие в его деянии вины с учетом установленного порядка обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями по договору найма специализированного жилого фонда, а также недостаточности финансирования.

Данные доводы ранее являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обосновано отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации, в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц подлежит прекращению. При этом по каждому делу об административном правонарушении подлежат выяснению все обстоятельства, имеющие значение для его правильного разрешения (пункт 2 части 1 и часть 4 статьи 24.5, статья 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Приведенные законоположения имеют общее значение и распространяются на все дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренные частью 1 статьи 17.15 названного Кодекса и связанные с осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, в частности по обеспечению благоустроенными жилыми помещениями лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без

попечения родителей, порядок реализации которых определен, в том числе положениями пункта 1 статьи 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и статьи 20 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (определение от 26 сентября 2024 года № 2545-О).

При этом также необходимо учитывать, что в силу части 5 статьи 19 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления имеют право дополнительно использовать собственные материальные ресурсы и финансовые средства для осуществления переданных им отдельных государственных полномочий в случаях и порядке, предусмотренных уставом муниципального образования.

Из материалов дела не следует, что должностным лицом Третьяковым А.И. приняты все зависящие от него меры (в том числе связанные с получением необходимого финансирования) по исполнению содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера. Равным образом не имеется данных, которые могли бы свидетельствовать о невозможности исполнения соответствующих требований вследствие объективно препятствующих обстоятельств, находящихся вне контроля должника.

Настоящая жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, приведенные в ней доводы направлены на иную оценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 17.15 названного Кодекса для должностных лиц.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление врио начальника отделения - старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Алтайскому краю Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов России (ГМУ ФССП) от 26 декабря 2023 года № 888, решение судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 25 апреля 2024 года, решение судьи Алтайского краевого суда от 03 июля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 года, вынесенные в отношении начальника КГКУ «Региональное жилищное управление» Третьякова Андрея Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Третьякова Андрея Ивановича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев