



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-21-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Альтудова Б.Б., действующего в интересах Кибанова Максима Владимировича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Красносулинского судебного района Ростовской области от 20 июня 2024 года, решение судьи Красносулинского районного суда Ростовской области от 07 октября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении Кибанова Максима Владимировича (далее – Кибанов М.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Красносулинского судебного района Ростовской области от 20 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Красносулинского районного суда Ростовской области от 07 октября 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, Кибанов М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Альтудов Б.Б. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Х [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кибанова М.В. к административной ответственности) предусмотрено, что оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6.1 Правил дорожного движения если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему,

обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с пунктом 1.6 Правил дорожного движения лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Исходя из положений вышеуказанных норм и статей 11, 11.1, 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», участие в дорожно-транспортном происшествии в результате которого вред причинен только имуществу обязывает водителей выяснять наличие или отсутствие разногласий относительно обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств. При этом в случае наличия таковых Правила дорожного движения обязывают водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию, сообщить о случившемся в полицию и оформить его с учетом указаний уполномоченных на то сотрудников полиции, а в случае отсутствия – оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции.

Как усматривается из материалов дела, 20 июня 2024 года в 09 часов 30 минут на 978 км + 300 м автодороги М-4 «Дон» в Красносулинском районе Ростовской области Кибанов М.В., управляя транспортным средством «Hyundai Sonata», государственный регистрационный знак [REDACTED], стал участником дорожно-транспортного происшествия с транспортным средством «Renault Mégane», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Х [REDACTED] после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается факт столкновения транспортных средств «Renault Mégane», государственный регистрационный знак [REDACTED], и «Hyundai Sonata», государственный регистрационный знак [REDACTED], после которого водитель последнего транспортного средства покинул место дорожно-транспортного происшествия.

То обстоятельство, что Кибанов М.В. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, названное лицо совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что Кибанов М.В. место дорожно-транспортного происшествия не покидал, отъехал 500 метров, что бы не мешать дорожному движению, там в течение 15 минут ждал второго участника дорожно-транспортного происшествия и после того как он не появился уехал, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Кибанова М.В. состава вмененного административного правонарушения, поскольку, как указывалось выше, водитель причастный к дорожно-транспортному происшествию обязан в числе прочего немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Кибанова М.В., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Доводы защитника о процессуальных нарушениях, допущенных при производстве по делу и рассмотрении дела судьей районного суда, своего подтверждения не нашли, аналогичные по существу доводы ранее заявлялись нижестоящим судебным инстанциям, являлись предметом исследования и обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых судебных актах.

Несогласие с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами

допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Вопреки утверждению защитника Альтудова Б.Б., заключение эксперта ООО «Ростовский Центр Экспертизы» от 02 октября 2024 года № 203/17, выданное по результатам судебной экспертизы, проведенной по его ходатайству, отвечает требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изложенные в нем выводы не противоречат установленным и исследованным судебными инстанциями обстоятельствам, оценено нижестоящими судами в совокупности с иными материалами дела в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Кибанова М.В. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Кибанову М.В. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного Кодекса.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Красносулинского судебного района Ростовской области от 20 июня 2024 года, решение судьи Красносулинского районного суда Ростовской области от 07 октября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от

21 марта 2025 года, вынесенные в отношении Кибанова Максима Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Альтудова Б.Б., действующего в интересах Кибанова Максима Владимировича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев