



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-29-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Галеева А.Р., действующего в интересах Гилязетдинова Рима Тагировича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Уфимскому району Республики Башкортостан от 13 августа 2024 года, решение судьи Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 07 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Гилязетдинова Рима Тагировича (далее – Гилязетдинов Р.Т.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Уфимскому району Республики Башкортостан от 13 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 07 ноября 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 года, Гилязетдинов Р.Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Галеев А.Р. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении Гилязетдинова Р.Т., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гилязетдинова Р.Т. к административной ответственности) передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу абзаца 2 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии, а также лицам, не имеющим при себе водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, кроме случаев обучения вождению в соответствии с разделом 21 Правил.

Из материалов дела усматривается, что Гилязетдинов Р.Т. 19 апреля 2024 года в 22 часа 35 минут на 66 км автодороги «Буздяк-Чекмагуш-Дюртюли» в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения передал управление транспортным средством «Hyundai ix35», государственный регистрационный знак [REDACTED], Гарееву И.Р., находящемуся в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации действий, связанных с передачей управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения (часть 2 статьи 12.8 названного Кодекса), следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения является лицо, передавшее управление транспортным средством, независимо от того, является ли оно собственником (владельцем) данного транспортного средства.

Факт передачи Гилязетдиновым Р.Т. управления транспортным средством Гарееву И.Р. установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Гилязетдинова Р.Т. квалифицированы по части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы судов о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Утверждение защитника Галеева А.Р. о том, что у Сираева А.Р. отсутствовали полномочия на защиту Гилязетдинова Р.Т. опровергается представленными в материалы дела доверенностями, из которых следует, что Гилязетдинов Р.Т. уполномочил защищать его интересы ООО «Уфимская юридическая компания Опора» в лице директора Галеева А.Р. с правом передоверия полномочий (л.д. 22), в свою очередь последний предоставил такие полномочия Сираеву А.Р. (л.д. 23, 76, 78).

Протокол об административном правонарушении, вопреки доводам защитника, отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые данные для рассмотрения дела.

Отказ Гилязетдинова Р.Т. от подписи названного протокола не свидетельствует о том, что ему не были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации.

Порядок и срок давности привлечения Гилязетдинова Р.Т. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Гилязетдинову Р.Т. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Право Гилязетдинова Р.Т. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению.

Вопреки доводам жалобы, Гилязетдинов Р.Т. и его защитник были надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения настоящего дела как мировым судьей так и судьей районного суда (л.д. 65-75, 107-116).

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не

допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Уфимскому району Республики Башкортостан от 13 августа 2024 года, решение судьи Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 07 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Гилязетдинова Рима Тагировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Галеева А.Р., действующего в интересах Гилязетдинова Рима Тагировича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев