



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-83-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника акционерного общества «Гипромез» Гусева О.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 311 Останкинского района г. Москвы от 16 августа 2024 года, решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 29 октября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года, вынесенные в отношении акционерного общества «Гипромез» (далее – АО «Гипромез», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 311 Останкинского района г. Москвы от 16 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 29 октября 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года, АО «Гипромез» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник общества выражает несогласие с вынесенными по настоящему делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) невыполнение установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальных условий (правил) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Согласно статье 1 Федерального закона от 12 февраля 1998 года № 28-ФЗ «О гражданской обороне» (далее - Федеральный закон от 12 февраля 1998 года № 28-ФЗ) гражданская оборона - система мероприятий по подготовке к защите и по защите населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера.

Основные задачи в области гражданской обороны перечислены в статье 2 Федерального закона от 12 февраля 1998 года № 28-ФЗ.

В силу статьи 6 указанного закона Правительство Российской Федерации, в числе прочего определяет порядок создания убежищ и иных объектов гражданской обороны, а также порядок накопления, хранения и использования в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств.

К объектам гражданской обороны относятся: убежища, противорадиационные укрытия, укрытия, специализированные складские помещения (места хранения), санитарно-обмывочные пункты, станции обеззараживания одежды, станции обеззараживания техники, иные объекты гражданской обороны (постановление Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1999 года № 1309 «О Порядке создания убежищ и иных объектов гражданской обороны»).

Приказом МЧС России от 15 декабря 2002 года № 583 утверждены и введены в действие Правила эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны.

Пунктами 1.3, 1.7, 1.8 указанных Правил определено, что в организациях, эксплуатирующих защитное сооружение гражданской обороны (далее - ЗС ГО), назначаются ответственные должностные лица, в обязанности которых входит организация их правильного учета, содержания помещений, обеспечение сохранности защитных устройств и внутреннего инженерно-технического оборудования. Для ремонта и обслуживания помещений и оборудования ЗС ГО ответственные лица разрабатывают необходимую проектно-сметную документацию и организуют выполнение спланированных работ.

Готовность и использование ЗС ГО по назначению обеспечивают руководители гражданской обороны (далее - ГО) организаций, на учете которых они находятся.

В обязанности руководителя ГО организаций входит планирование и организация выполнения мероприятий: по обеспечению сохранности и готовности ЗС ГО к приему укрываемых, своевременному техническому обслуживанию, ремонту и замене защитных устройств и внутреннего инженерно-технического оборудования; по обеспечению эффективного использования помещений ЗС ГО для нужд организаций и обслуживания населения в соответствии с требованиями нормативных технических документов; по подготовке личного состава групп (звеньев) по обслуживанию ЗС ГО, обучению рабочих и служащих правилам пользования ЗС ГО в чрезвычайных ситуациях мирного и военного времени; по осуществлению систематического контроля за содержанием, эксплуатацией и готовностью ЗС ГО к использованию по прямому назначению; по обеспечению беспрепятственного доступа в ЗС ГО и исполнения обязанностей по контролю за их состоянием уполномоченными должностными лицами органов управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям.

Согласно пункту 2 Приказа МЧС России от 21 июля 2005 года № 575 «Об утверждении Порядка содержания и использования защитных сооружений гражданской обороны в мирное время» содержание ЗС ГО в мирное время обязано обеспечить постоянную готовность помещений и оборудования систем жизнеобеспечения к переводу их в установленные сроки к использованию по назначению и необходимые условия для безопасного пребывания укрываемых в ЗС ГО, как в военное время, так и в условиях чрезвычайных ситуаций мирного времени. Для поддержания ЗС ГО в готовности к использованию по назначению в организациях создаются группы (звенья) по их обслуживанию. При этом необходимо обеспечить сохранность: защитных свойств как ЗС ГО в целом, так и отдельных его элементов; герметизации и гидроизоляции всего ЗС ГО; инженерно-технического и специального оборудования, средств связи и оповещения ЗС ГО.

Из материалов дела об административном нарушении следует, что в ходе выездной проверки, проведенной должностными лицами 3 РОНПР Управления по СВАО ГУ МЧС России по городу Москве 22 мая 2024 года установлено, что на объекте защиты, расположенном по адресу: город Москва, проспект Мира, дом 101, строение 1, АО «Гипромез», в ведении которого согласно паспортам убежищ находится названный объект защиты, допущены многочисленные нарушения требований, установленных Положением о гражданской обороне в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2007 года № 804, Положением об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях, утвержденным приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 14 ноября 2008 года № 687, Правилами

эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны, утвержденными приказом МЧС России от 15 декабря 2022 года № 583.

Фактические обстоятельства вменяемого обществу административного правонарушения подтверждаются собранными доказательствами, приведенными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, судебные инстанции пришли к выводу о том, что обществом не выполнены требования законодательства в области гражданской обороны.

Содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы, в том числе о том, что после 2009 года объект гражданской обороны не передавался обществу, на его балансе не находится и им не эксплуатируется в режиме повседневной деятельности, являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах дела об административном правонарушении и не ставят под сомнение наличие в действиях общества объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемом случае суды установили, что общество имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено обществу в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях для юридических лиц.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 311 Останкинского района г. Москвы от 16 августа 2024 года, решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 29 октября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года, вынесенные в отношении акционерного общества «Гипромет» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника акционерного общества «Гипромет» Гусева О.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев