



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УДП25-16-К8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ермолаевой Т.А.,  
судей: Фаргиева И.А., Кочиной И.Г.

при секретаре Калиниченко А.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.,  
защитников-адвокатов Измайловой О.С., Мелкумовой Е.Ю.,  
осужденной Титовой М.И.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Кировского районного суда г. Иркутска 28 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 3 сентября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2025 года.

Указанным приговором **Титова Мария Ивановна**, [REDACTED],  
[REDACTED], несудимая, осуждена по:

- п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 322<sup>1</sup> УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы со штрафом в доход государства в размере 200000 рублей;

- п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 4 годам лишения свободы, со штрафом в размере двукратной суммы взятки в размере 50000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 6 лет;

- п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, со штрафом в размере двукратной суммы взятки в размере 60000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 6 лет;

- п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере двукратной суммы взятки в размере 160000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 6 лет;

- п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере двукратной суммы взятки в размере 200000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 6 лет;

- п.п. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 4 годам 4 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере двукратной суммы взятки в размере 320000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 6 лет;

- п.п. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере двукратной суммы взятки в размере 340000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 6 лет;

- п.п. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере двукратной суммы взятки в размере 340000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 6 лет;

- пп. «а, в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 4 годам 10 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере двукратной суммы взятки в размере 440000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 6 лет;

- пп. «а, в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 5 годам 2 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере двукратной суммы взятки в размере 560000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 6 лет.

На основании ч. 3 и ч. 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы, со штрафом в размере 1500000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 8 лет.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Титовой М.И. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года 8 месяцев.

Арест, наложенный на имущество Титовой М.И., сохранен до исполнения приговора в части назначенного дополнительного наказания в виде штрафа.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 3 сентября 2024 года приговор в отношении Титовой М.И. изменен:

- исключено указание о совершении преступлений совместно с Д [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], Т [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED] а также формулировки, свидетельствующие о виновности названных лиц; постановлено считать, что преступления Титовой М.И. совершены совместно с другими лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство;

- исключено указание о применении ст. 73 УК РФ при назначении Титовой М.И. наказания, определено отбывать наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Зачтено в срок лишения свободы в соответствии с п. «б» ч. 3<sup>1</sup> ст. 72 УК РФ время содержания Титовой М.И. под стражей в период с 18 января 2023 года по 20 января 2023 года из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, в соответствии с ч. 3<sup>4</sup> ст. 72 УК РФ время нахождения под домашним арестом в период с 21 января 2023 года по 15 августа 2023 года из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

В силу ч. 2 ст. 71 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа определено исполнять самостоятельно.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 УК РФ срок лишения права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, постановлено распространить на все время отбывания лишения свободы, при этом его срок определено исчислять с момента отбытия основного наказания.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2025 года приговор и апелляционное определение оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления прокурора Кривоноговой Е.А., поддержавшей доводы кассационного представления, осужденной Титовой М.И. и защитников-адвокатов Измайловой О.С., Мелкумовой Е.Ю., полагавших кассационное представление оставить без удовлетворения, а приговор, апелляционное и кассационное определения – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

Титова М.И., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признана виновной:

- в организации незаконного пребывания в Российской Федерации иностранных граждан, с использованием своего служебного положения, организованной группой;
- в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег за незаконные действия, совершенные организованной группой, в крупном размере (пять преступлений);

- в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег за незаконные действия, совершенные организованной группой, в значительном размере (три преступления),

- в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если должностное лицо в силу должностного положения может способствовать указанным действиям, совершенное организованной группой.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. просит отменить состоявшиеся по делу судебные решения в части неприменения конфискации денежных средств, полученных Титовой М.И. в результате совершения преступлений, и уголовное дело в этой части направить на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 397-399 УПК РФ, поскольку судами допущены нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

На кассационное представление принесены возражения защитником-адвокатом Измайловой О.С.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, возражениях осужденной и защитника, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному делу допущены такие нарушения закона, по которым годичный срок со дня вступления судебного решения в законную силу не истѳк.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признаѳтся таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу ст. 2 УК РФ задачами уголовного закона являются охрана общественного порядка и общественной безопасности от преступных посягательств, предупреждение преступлений; для осуществления этих задач уголовный закон устанавливает помимо видов наказаний иные меры

уголовно-процессуального характера за совершение преступлений, к числу которых относится конфискация имущества (глава 15<sup>1</sup> УК РФ).

Согласно п. «а» ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, в том числе предусмотренного ст. 290 УК РФ.

В соответствии с пунктами 3(3) и 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» конфискация имущества подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15<sup>1</sup> УК РФ. По делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации.

Вопреки указанным требованиям закона, суд первой инстанции, установив что Титова М.И., занимавшая должность начальника организационно-методического отдела управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Иркутской области получила через посредников взятку в виде денег на сумму 1 235 000 рублей за совершение действий в пользу представляемого взяткодателем лица, не рассмотрел вопрос о конфискации денежных средств в размере полученного ею незаконного вознаграждения.

То обстоятельство, что денежные средства не были изъяты и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств, их конфискации не препятствует, поскольку положения ч. 1 ст. 104<sup>2</sup> УК РФ предусматривают возможность конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, конфискация которого невозможна вследствие его использования или по иной причине.

С учетом изложенного доводы кассационного представления о пересмотре приговора, апелляционного и кассационного определений в части неприменения конфискации денежных средств, полученных в результате совершения преступления, подлежат удовлетворению, поскольку допущенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов являются существенными, повлиявшими на исход дела, искажающими саму суть правосудия.

При таких обстоятельствах состоявшиеся в отношении Титовой М.И. судебные решения в части неприменения конфискации денежных средств, полученных в результате совершения преступления, подлежат отмене, а

уголовное дело в этой части - передаче на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 397 и 399 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 401<sup>14</sup> и 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кировского районного суда г. Иркутска 28 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 3 сентября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2025 года в отношении Титовой Марии Ивановны отменить в части разрешения вопроса о конфискации денежных средств, полученных в результате совершения преступлений и передать уголовное дело в этой части на новое судебное рассмотрение в Кировский районный суд г. Иркутска в порядке, предусмотренном статьями 397 и 399 УПК РФ, в остальной части эти же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи