



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-27-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобы Рахимова А.К. и его защитника Рахимова А.А. (с учетом представленных дополнений) на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Стерлитамакскому району Республики Башкортостан от 20 декабря 2022 года, решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 21 марта 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Рахимова Абиляхасима Каирбековича (далее – Рахимов А.К.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Стерлитамакскому району Республики Башкортостан от 20 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 21 марта 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 декабря 2023 года, Рахимов А.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, а также в дополнениях к ней Рахимов А.К. и его защитник Рахимов А.А. ставят вопрос об отмене указанных судебных актов и прекращении производства по делу, либо направлении дела на новое рассмотрение.

Потерпевший В [] [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях о подаче настоящих жалоб, в установленный срок возражения на них не представил.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалоб позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, изложены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Рахимова А.К. к административной ответственности) оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Основанием для привлечения Рахимова А.К. к административной ответственности, установленной названной нормой, послужило то, что он 13 октября 2022 года в 17 часов 00 минут, находясь по адресу: [REDACTED], оскорбил В [REDACTED] выразившись в его адрес в неприличной форме.

С выводами мирового судьи согласились судьи городского суда и кассационного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем с решением судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 21 марта 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 декабря 2023 года согласиться нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые этим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные

обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

При обжаловании постановления мирового судьи о привлечении к административной ответственности Рахимов А.К. последовательно заявлял, что в адрес потерпевшего не выражался в неприличной форме, оскорблений не говорил, обратное материалами дела не подтверждается.

Аналогичные доводы приведены и в настоящей жалобе.

Однако данным доводам надлежащая оценка не дана.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно постановлению мирового судьи от 20 декабря 2022 года в основу этого постановления положена видеозапись, представленная потерпевшим.

Вместе с тем, на представленных в материалы настоящего дела видеозаписях (л.д. 58, 72) не зафиксировано высказывание Рахимова А.К. в адрес В [REDACTED] которое согласно выводам эксперта, изложенным в заключении от 21 марта 2023 года № 67/2023, является бранным и определено судебными инстанциями как оскорбление.

Иных видеозаписей материалы настоящего дела не содержат.

Данные обстоятельства, а именно отсутствие фиксации оскорбления В [REDACTED] на видеозаписях, подтверждаются заключением эксперта от 21 октября 2024 года № 1974/7-5-7.1, № 1975/7-5-7.3, вынесенного на основании постановления старшего следователя следственного отдела по г. Стерлитамак следственного управления Следственного комитета Российской Федерации и представленного с настоящей жалобой.

В силу пункта 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей, должностным лицом проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения

физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с этим Кодексом.

Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме (часть 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Ссылаясь на видеозаписи как на доказательство вины Рахимова А.К., судья городского суда не конкретизировал на какой видеозаписи зафиксировано вмененное названному лицу противоправное деяние. Аудиозапись, на которую сослался судья городского суда, не относится к событию вмененного Рахимову А.К. административного правонарушения, из нее невозможно достоверно установить чей разговор записан, с учетом того, что на аудиозаписи зафиксирован разговор мужчины (мужской голос) и женщины (женский голос), более того аудиофайл датирован 08 июня 2017 года (л.д. 72). Иных аудиозаписей в материалах дела не имеется.

В соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

С учетом изложенного следует признать, что судьей городского суда при оценки доказательств нарушены требования указанной нормы о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела в их совокупности.

Такое рассмотрение дела судьей городского суда не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 21 марта 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 декабря 2023 года законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований,

предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 21 марта 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 декабря 2023 года подлежат отмене, настоящее дело подлежит возвращению в Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судье городского суда надлежит учесть приведенное в настоящем постановлении, надлежащим образом проверить доводы жалобы с учетом представленных заявителем материалов, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 21 марта 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Рахимова Абилхасима Каирбековича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть в Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев