



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-УД25-5-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Ивленковой А.А. в защиту осужденного Пивоварова Д.О. и адвоката Мойсейко А.В. в защиту осужденного Шмидта А.С. на приговор Тюменского областного суда от 2 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 г.

По приговору Тюменского областного суда от 2 мая 2024 г.

Пивоваров Дмитрий Олегович, [REDACTED],
[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ст. 210¹ УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (по преступлению, совершенному в отношении М [REDACTED]. [REDACTED] к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- по ч.2 ст. 162 УК РФ (по преступлению, совершенному в отношении М [REDACTED]) к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- по ч.1 ст. 163 УК РФ (по преступлению, совершенному в отношении Н [REDACTED]) к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Пивоварову Д.О. назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением в приговоре ограничений и обязанностей, предусмотренных ст. 53 УК РФ;

Шмидт Артур Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимый,

осужден:

- по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Шмидту А.С. назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 г., приговор был изменен: исключено из резолютивной части приговора обращение взыскания на принадлежащие Пивоварову Д.О. мобильный телефон [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], с чехлом-накладкой для смартфона [REDACTED] [REDACTED] а также счет погашения исковых требований потерпевшего М [REDACTED] [REDACTED] о взыскании имущественного ущерба с одновременным освобождением данного имущества из-под ареста, с сохранением наложенного ареста до исполнения приговора в части взыскания имущественного ущерба.

На основании п.«а» ч.3¹ и ч.3⁴ ст.72 УК РФ зачтено Пивоварову Д.О. в срок лишения свободы время содержания его под стражей с 1 по 3 августа 2022 г., с 28 по 30 сентября 2022 г., с 22 ноября 2022 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, а также время нахождения его под домашним арестом с 4 августа до 28 сентября 2022 г., с 30 сентября до 22 ноября 2022 г. из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и существо доводов, содержащихся в кассационных жалобах, выступления осужденных Пивоварова Д.О. и Шмидта А.С., адвокатов Ивленковой А.А. и Мойсейко А.В. в режиме видеоконференц-связи, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Пивоваров Д.О. признан виновным в занятии высшего положения в преступной иерархии, в трех вымогательствах, в том числе совершенных группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия и угрозой применения насилия, а также в разбое, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Шмидт А.С. признан виновным в вымогательстве группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, и в разбое, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Ивленькова А.А. в защиту осужденного Пивоварова Д.О. считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными в связи с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального права. Утверждает, что в основу вывода суда о причастности Пивоварова к преступлению, предусмотренному ст. 210¹ УК РФ, положены недопустимые доказательства. Таковыми, по мнению автора жалобы, являются показания свидетелей З [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED], Х [REDACTED] М [REDACTED], Б [REDACTED] С [REDACTED] свидетелей под псевдонимами, поскольку их показания основаны на догадках, предположениях и слухах, в виду того, что они не указывали на источник своей осведомленности. К недопустимым доказательствам относит обнаруженные и изъятые три блокнота с письменными и цифровыми записями за период с 2011 г. по 2014 г., поскольку не установлено, кому принадлежат данные блокноты, почерковедческая экспертиза по рукописным записям не проведена, записи относятся к периоду до введения уголовной ответственности ст. 210¹ УК РФ. Протокол осмотра информации сайта [REDACTED] из «сети Интернет» о воре в законе З [REDACTED] не является доказательством, поскольку сведения из интернет-ресурсов не могут быть признаны таковыми. Показания свидетеля С [REDACTED] являются частным мнением и не имеют статус легального толкования положений ст. 210¹ УК РФ. Суд не указал, по каким причинам критически отнесся к показаниям свидетелей стороны защиты, которые утверждали, что Пивоваров не имеет отношения к статусу высшего положения в уголовно-преступном мире, при этом не было установлено, когда и где он занял должность «положенца». Полагает, что суд необоснованно положил в основу приговора доказательства, полученные до установления уголовной

ответственности по ст.210¹ УК РФ, отсутствуют достоверные сведения о том, что Пивоваров был назначен на должность «положенца» вором в законе З[REDACTED]. Ссылается на п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)», и обращает внимание на то, что судам необходимо устанавливать занимаемое лицом положение в преступной иерархии, и указывать, в чем конкретно выразились действия такого лица. Утверждает, что в предъявленном обвинении отсутствует указание на способ и обстоятельства совершения Пивоваровым преступных действий в период после вступления в силу ст. 210¹ УК РФ. Указывает на нарушение права его подзащитного на защиту, поскольку он был лишен возможности возражать против предъявленного ему обвинения. Кроме того, указывает на то, что выводы суда о виновности Пивоварова в совершении разбойного нападения и вымогательства не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждаются доказательствами. Пивоваров вину не признал, отрицал совершение инкриминируемых ему действий. Потерпевшим М[REDACTED]: даны противоречивые показания, в том числе в части предмета, используемого в качестве оружия, считает, что потерпевший оговорил Пивоварова и Шмидта, выдумав обстоятельства, изложенные им при допросах; свидетели Ш[REDACTED] и Н[REDACTED] отрицали наличие у Пивоварова предметов нападения и угрозы физической расправы; приводит показания осужденного Шмидта А.С., опровергающие версию обвинения. Предмет, который по версии следствия был использован Пивоваровым в качестве оружия, не обнаружен, не установлен факт наличия угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Выводы суда по эпизоду вымогательства в отношении потерпевших П[REDACTED] и М[REDACTED] не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами. Пивоваров отрицал свою причастность к совершению преступления, показания потерпевших противоречивы, были даны под давлением сотрудников полиции; протокол предъявления лица для опознания, является недопустимым доказательством, поскольку О[REDACTED] не назвал ни одного признака, по которым опознает Пивоварова. Аналогичные доводы автор жалобы приводит по эпизоду вымогательства в отношении потерпевшего Н[REDACTED]. Приводит доводы о нарушении судом принципов состязательности сторон, презумпции невиновности и оценки доказательств. Просит приговор и апелляционное определение отменить, а уголовное дело в отношении Пивоварова - прекратить;

- адвокат Мойсейко А.В. в интересах Шмидта А.С., не соглашаясь с постановленными судебными решениями, оспаривает квалификацию действий осужденных, считая ее не соответствующей фактическим обстоятельствам содеянного, а назначенное наказание чрезмерно суровым. Ссылается на то, что его подзащитный не признал вину в совершении вымогательства у М[REDACTED] сам потерпевший пояснял, что Шмидт к нему насилия не применял, ножом не угрожал, угроз не высказывал. Излагая собственное представление о

содеянном, ссылаясь на показания Шмидта, свидетелей Ш [] и Н [], потерпевшего М [] указывает на то, что показания последнего умышленно искажены в целях подтверждения версии следствия. Приводит доводы, опровергающие причастность Шмидта к разбойному нападению, утверждает, что его подзащитный не видел происходящее, поскольку находился к М [] и Пивоварову спиной, с последним в сговор не вступал, к показаниям потерпевшего следует относиться критически в связи с оказанным на него давлением со стороны сотрудников полиции. Просит приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кривонос С.С., не соглашаясь с изложенными доводами, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, заслушав выступления сторон, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора и апелляционного определения.

В силу ст.401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Постановленный приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст.297, 304, 307-309 УПК РФ, в нем содержится описание фактических обстоятельств совершенных Пивоваровым Д.О. и Шмидтом А.С. преступлений, в том числе - время, место и способ их совершения, в полной мере мотивированы выводы относительно юридической оценки содеянного и назначенного виновным наказания.

Виновность Пивоварова Д.О. и Шмидта А.С. в совершении инкриминируемых преступлений установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, которым судом дана надлежащая оценка, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности.

Вопреки доводам кассационных жалоб рассмотрение уголовного дела проведено в соответствии с требованиями основополагающих принципов судопроизводства, с обоснованием сделанных выводов исследованными по делу доказательствами. В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы ставили под сомнение законность производства по уголовному делу и влекли отмену приговора и апелляционного определения, постановленных в отношении Пивоварова Д.О. и Шмидта А.С.

Доводы относительно непричастности Пивоварова Д.О. к инкриминируемому ему преступлению, предусмотренному ст. 210¹ УК РФ, проверялись судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением убедительных доказательств.

Так, согласно показаниям свидетелей З [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED] Х [REDACTED] М [REDACTED] Б [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] показаниям свидетелей под псевдонимами «И [REDACTED]», «А [REDACTED]», показаниям П [REDACTED] данным в качестве подозреваемого и обвиняемого по настоящему уголовному делу, показаниям потерпевших П [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] и Н [REDACTED], а также свидетелей И [REDACTED] [REDACTED] и Ш [REDACTED] [REDACTED] - Пивоваров Д.О. является «положенцем» г. [REDACTED] и [REDACTED], наделен данным статусом «вором в законе» З [REDACTED] в [REDACTED], занимает главенствующее место в преступной иерархии в г. [REDACTED] обладает непререкаемым авторитетом среди лиц криминальной среды на указанных территориях, координировал и поддерживал противоправную деятельность лиц уголовно-преступной среды, разрешал различные вопросы, возникавшие в их деятельности, урегулировал конфликты между ними и принимал решения о наказании лиц, совершивши неприемлемые для уголовно-преступной субкультуры поступки, также он назначал «смотрящих» в исправительном учреждении и изоляторе временного содержания, контролировал «общак».

Выводы суда о допустимости положенных в основу приговора доказательств, в частности, показаний свидетелей, данных на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании, являются обоснованными, поскольку данные показания были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, после разъяснения им своих прав, при отсутствии замечаний к содержанию протоколов допросов, а также в условиях, исключающих применение недозволенных методов воздействия, о чем свидетельствует проведенная проверка по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Что касается доводов относительно недопустимости показаний свидетелей под псевдонимами «И [REDACTED]» и «А [REDACTED]», то их

показания обоснованно расценены судом как полученные в строгом соответствии с требованиями ч.5 ст. 278 УПК РФ, обстоятельств нарушения их процессуальных прав не установлено, показания указанных свидетелей являются логичными и согласуются с другими доказательствами по делу, суд обоснованно признал их достоверными и допустимыми.

Причин для оговора Пивоварова Д.О. и Шмидта А.С. потерпевшими и свидетелями, как и их заинтересованности в исходе дела, а также каких-либо существенных противоречий в их показаниях, судом не установлено. Несогласие адвоката с показаниями свидетеля С [REDACTED] данными в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, не является обстоятельством, ставящим под сомнение их объективность.

Доводы адвоката относительно выводов суда о принадлежности изъятых в ходе обыска по месту регистрации Пивоварова Д.О. блокнотов, содержащих сведения о поступлении средств в «общак» и его расходовании, допустимости данных доказательств, были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций, по которым высказаны, с учетом других доказательств, убедительные суждения, не соглашаться с которыми, у Судебной коллегии оснований не имеется.

Каждое из доказательств, в том числе протокол осмотра информации, размещенной на «Интернет-сайте» « [REDACTED] », прошло надлежащую проверку на предмет его допустимости, относительности и достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Нарушений положений ст. 164, 176, 177 УПК РФ при производстве осмотра не допущено, собирание и закрепление доказательств было осуществлено уполномоченным должностным лицом, в рамках возбужденного уголовного дела.

Что касается доводов относительно недопустимости протокола опознания Пивоварова Д.О. по фотографии, то данное следственное действие проведено в соответствии с требованиями ст. 193 УПК РФ, в ходе которого О [REDACTED] уверенного опознал Пивоварова Д.О. и подтвердил факт опознания в ходе судебного заседания.

Доводы относительно отрицания обстоятельств применения ножа, используемого в качестве оружия в ходе совершения разбоя на М [REDACTED] получили в судебных решениях обоснованную критическую оценку.

Суд мотивировал, почему он отдает предпочтение одним доказательствам и отвергает другие, в том числе указал причины критического отношения к показаниям Пивоварова Д.О. и Шмидта А.С., выдвигавшим в судебном заседании защитные версии относительно каждого из событий преступлений, как не согласующимися с другими исследованными в судебном заседании

доказательствами, а также показаниям свидетелей защиты, которые не подтвердили и не опровергли факт занятия Пивоваровым Д.О. высшего положения в преступной иерархии.

Действия Пивоварова Д.О. и Шмидта А.С. квалифицированы верно по каждому эпизоду преступной деятельности, оснований для их иной правовой оценки не имеется.

Юридическая оценка действий Пивоварова Д.О. по ст. 210¹ УК РФ не противоречит постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)». Судом достоверно установлены факты совершения вымогательств в отношении потерпевших в целях пополнения преступной кассы - «общака».

Психическое состояние осужденных проверено, они обоснованно признаны вменяемыми. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждаются.

При назначении Пивоварову Д.О. и Шмидту А.С. наказания судом соблюдены предусмотренные законом требования, учтены обстоятельства, влияющие на его вид и размер. Суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных деяний, данные о личности виновных, смягчающие наказания обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения осужденным наказания в виде реального лишения свободы, а также отсутствия оснований для применения положений ч.6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ, в приговоре приведены.

Судебная коллегия не усматривает оснований для смягчения назначенного наказания Пивоварову Д.О. и Шмидту А.С., считая его справедливым и соразмерным содеянному.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, внесены необходимые изменения в приговор, вынесенное судебной коллегией по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции апелляционное определение от 25 октября 2024 г. соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 2 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 г. в отношении Пивоварова Дмитрия Олеговича и Шмидта Артура Сергеевича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи