



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-25-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Федорова Николая Вениаминовича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан от 11 января 2024 года, решение судьи Елабужского городского суда Республики Татарстан от 06 марта 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Федорова Николая Вениаминовича (далее – Федоров Н.В.),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан от 11 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Елабужского городского суда Республики Татарстан от 06 марта 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 года, Федоров Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В. выражает несогласие с судебными актами о привлечении Федорова Н.В. к административной ответственности, просит об их отмене.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации

Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Федорова Н.В. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, Федоров Н.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения употребил алкогольные напитки после дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 11 сентября 2023 года в 12 часов 00 минут на 55 км автодороги «Тамбов-Шаук» в Сосновском районе Тамбовской области, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования с целью установления состояния опьянения.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу и исследованными судами доказательствами, в числе которых протокол об административном правонарушении, с которым Федоров Н.В. был согласен, о чем собственноручно указал в данном протоколе и пояснил, что произошло дорожно-транспортное происшествие, после чего он выпил бутылку водки (л.д. 1), протокол об отстранении от управления транспортным средством

(л.д. 2), акт освидетельствования на состояние опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 1,264 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе (л.д. 3-4), объяснения Федорова Н.В. (л.д. 6), получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 этого Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи,

и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Федорову Н.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 4).

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Федоров Н.В. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 68 АО 072299 и удостоверил своей подписью.

Таким образом, оснований для направления Федорова Н.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с участием понятых.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы настоящей жалобы о том, что произошедшее 11 сентября 2023 года в 12 часов 00 минут на 55 км автодороги «Тамбов-Шаук» в Сосновском районе Тамбовской области событие с участием Федорова Н.В. не отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, поскольку Федоров Н.В. совершил съезд в кювет, в результате которого никто не пострадал, подлежат отклонению.

В соответствии с Правилами дорожного движения дорожно-транспортное происшествие это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как следует из материалов дела, транспортное средство «КАМАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], которым управлял Федоров Н.В., в результате съезда в кювет получило повреждения. Данное транспортное средство принадлежит ООО «АТЛ Трейд», следовательно владельцу этого транспортного средства причинен материальный ущерб, а указанное событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия.

Иные доводы настоящей жалобы ранее являлись предметом исследования нижестоящих судебных инстанций и обосновано отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых судебных актах. Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Срок давности и порядок привлечения Федорова Н.В. к административной ответственности соблюдены.

Право названного лица на защиту не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено в соответствии и в пределах санкции части 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан от 11 января 2024 года, решение судьи Елабужского городского суда Республики Татарстан от 06 марта 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Федорова Николая Вениаминовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Федорова Николая Вениаминовича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев