



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД25-5-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу инспектора ДПС отделения ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Звениговскому району Сергеева С.В. на вступившие в законную силу решение судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 18 сентября 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 18 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2024 года, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб на определение инспектора ДПС отделения ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Звениговскому району от 27 июля 2024 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Логинова Е.К.,

установил:

определением инспектора ДПС отделения ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Звениговскому району от 27 июля 2024 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Логинова Е.К. на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Решением судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 18 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 18 ноября 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2024 года, указанное определение должностного лица отменено, материалы дела возвращены в отделение Госавтоинспекции ОМВД России по Звениговскому району на новое рассмотрение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации,

должностное лицо, вынесшее определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, выражает несогласие с судебными актами, ставит вопрос об их отмене.

Логинов Е.К., Ермолаева С.Г., уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представили.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшего.

Как усматривается из материалов дела, 21 июня 2024 года в 14 часов 12 минут по адресу: Республика Марий Эл, г. Звенигово, ул. Ленина, д. 10, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя транспортного средства «Renault Duster», государственный регистрационный знак [REDACTED], Логинова Е.К. и пешехода Ермолаевой С.Г.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия Ермолаева С.Г. получила телесные повреждения.

27 июля 2024 года инспектором ДПС отделения ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Звениговскому району в ходе рассмотрения материала проверки по факту указанного выше дорожно-транспортного происшествия установлено, что 21 июня 2024 года Ермолаева С.Г., будучи пешеходом, в нарушение требований пункта 4.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), переходила проезжую часть дороги слева направо вне пешеходного перехода перед близко движущимся транспортным средством, без светоотражающих предметов на верхней одежде, в прямой видимости нерегулируемого пешеходного перехода, обозначенного дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2 Приложения 1 к Правилам дорожного движения и в прямой видимости перекрестка, тем самым создала помеху для движения транспортному средству под управлением Логинова Е.К.

В действиях Логинова Е.К. нарушений требований Правил дорожного движения установлено не было.

На основании приведенных обстоятельств должностным лицом административного органа вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 27 сентября 2024 года № 12ОО032675.

Отменяя определение инспектора ДПС отделения ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Звениговскому району от 27 июля 2024 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении судебные инстанции

исходили из того, что при рассмотрении материала проверки должностным лицом не была проведена автотехническая экспертиза с целью установления наличия технической возможности избежания наезда водителем транспортного средства Логиновым Е.К. на пешехода Ермолаеву С.Г. с момента возникновения опасности в целях соблюдения требований пункта 10.1 Правил дорожного движения. Кроме того, в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не дана оценка действиям Логинова Е.К.

Вместе с тем судебными инстанциями не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в числе иного непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 данного Кодекса); поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

При этом частью 3 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 этой статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 данной статьи.

Согласно части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 этой статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Исходя из анализа приведенных норм, такое определение выносится в случае, если отсутствуют достаточные данные, подтверждающие совершение лицом административного правонарушения, либо имеются предусмотренные частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Обязательными признаками объективной стороны предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составов административных правонарушений, совершенных водителями транспортных средств, являются, нарушение водителем транспортного средства Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, наступление неблагоприятных последствий в виде причинения вреда здоровью иного лица (легкого или средней тяжести) и прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между данным нарушением и наступившим вредом (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П «По делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А. Чепурного»).

Таким образом, при рассмотрении дела должна устанавливаться прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между нарушением Правил дорожного движения и наступившим вредом.

При рассмотрении должностным лицом материалов проверки по факту дорожно-транспортного происшествия в действиях водителя транспортного средства Логинова Е.К. не установлено нарушений требований Правил дорожного движения, в том числе нарушений требований пункта 10.1 Правил дорожного движения. В связи с этим, указание судебных инстанций на то, что в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении должностным лицом не дана оценка действиям Логинова Е.К. не может быть признано обоснованным.

Должностным лицом при рассмотрении материала проверки установлено, что рассматриваемое дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие действий пешехода Ермолаевой С.Г., нарушавшей требования пункта 4.3 Правил дорожного движения и не имевшей преимущественного права движения.

Следует отметить, что постановлением начальника отделения ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Звениговскому району от 09 августа 2024 года Ермолаева С.Г. была привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 12.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также судебными инстанциями не учтено, что по делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортных средств, повлекшим причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью потерпевшего (статья 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), необходимо иметь в виду, что субъектом таких правонарушений является водитель транспортного средства. Если нарушение Правил дорожного движения, повлекшее причинение легкого

или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, было допущено пешеходом или иным участником дорожного движения (за исключением водителя транспортного средства), действия указанных лиц квалифицируются по части 2 статьи 12.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 1 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

Из положений указанной нормы следует, что назначение экспертизы не является обязательным процессуальным действием, экспертиза назначается лишь в случаях возникновения необходимости в использовании специальных познаний.

В рассматриваемом случае такой необходимости у должностного лица не возникло.

Таким образом, должностное лицо при рассмотрении материала проверки по факту дорожно-транспортного происшествия, исследовав доказательства, в числе которых объяснения свидетелей О [REDACTED] [REDACTED] 3 [REDACTED] [REDACTED] видеозапись, установив отсутствие в действиях водителя транспортного средства нарушений требований Правил дорожного движения и наличие таких нарушений в действиях пешехода, определив прямую (непосредственную) причинно-следственную связь между нарушением Правил дорожного движения пешеходом и наступившим вредом здоровью обоснованно пришел к выводу об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Логинова Е.К. на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Вопреки мнению нижестоящих судебных инстанций не проведение должностным лицом административного органа автотехнической экспертизы в

рассматриваемом случае не повлекло нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Следовательно, выводы нижестоящих судебных инстанций, изложенные в соответствующих судебных актах нельзя признать законными и обоснованными.

При таких обстоятельствах решение судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 18 сентября 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 18 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2024 года, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб на определение инспектора ДПС отделения ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Звениговскому району от 27 июля 2024 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Логинова Е.К. подлежат отмене.

Такое решение не ухудшает положение лица, в отношении которого производство по делу не возбуждалось.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 18 сентября 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 18 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2024 года, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб на определение инспектора ДПС отделения ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Звениговскому району от 27 июля 2024 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Логинова Е.К. отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев