



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-31-К6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 12 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 21 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 года, вынесенные в отношении Арсланбаева Булата Гильметдиновича (далее – Арсланбаев Б.Г.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 12 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 21 мая 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 года, Арсланбаев Б.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 1 сутки.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачевым И.В. в Верховный Суд Российской Федерации принесен протест, в котором приведены доводы о незаконности указанных выше судебных актов, содержится просьба об их отмене и прекращении производства по делу.

Арсланбаев Б.Г., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении протеста, возражения на него не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева

И.В., прихожу к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Арсланбаева Б.Г. и привлечения его к административной ответственности послужило то, что он 12 мая 2024 года в 18 часов 30 минут по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Энтузиастов, д. 20, управляя транспортным средством «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил столкновение с припаркованным транспортным средством «Лада 2113», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Х [REDACTED] [REDACTED] после чего в нарушение требований Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Данные действия (бездействие) Арсланбаева Б.Г. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами и не оспаривались Арсланбаевым Б.Г. в ходе производства по

делу об административном правонарушении при рассмотрении дела мировым судьей.

Таким образом, Арсланбаев Б.Г. обосновано привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем при назначении административного наказания мировым судьей допущены существенные нарушения требований названного Кодекса.

Статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с этим Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения,

выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль; совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств; совершение административного правонарушения несовершеннолетним; совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка (часть 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются: продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его; повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 этого Кодекса за совершение однородного административного правонарушения; вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения; совершение административного правонарушения группой лиц; совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах; совершение административного правонарушения в состоянии опьянения либо отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения. Судья, орган, должностное лицо, назначающие административное наказание, в зависимости от характера совершенного административного правонарушения могут не признать данное обстоятельство отягчающим (часть 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 3.9 названного Кодекса административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Как следует из материалов дела, признав Арсланбаева Б.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья назначил ему административное наказание в виде административного ареста.

При этом мировой судья, учитывая положения статьи 4.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, установил наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность – признание вины и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Как указывалось выше, санкция части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает назначение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административного ареста на срок до пятнадцати суток.

Административный арест относительно лишения права управления транспортными средствами является более строгим наказанием и назначается лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, мировой судья, не учитывая приведенные выше положения, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, назначил более строгое наказание, предусмотренное названной выше нормой, что не может быть признано обоснованным и справедливым.

Следует отметить, что назначая административное наказание в виде административного ареста, мировой судья, сославшись на представленную в материалы дела копию трудового договора от 01 августа 2021 года № 8, заключенного между ИП Г [REDACTED] (работодатель) и Арсланбаевым Б.Г. (работник), согласно которому последний принят на должность водителя, пришел к выводу о том, что лишение специального права (права управления транспортными средствами) лишит Арсланбаева Б.Г. единственного источника заработка и существенно ухудшит материальное положение его семьи.

Вместе с тем такие выводы не могут быть признаны обоснованными.

В соответствии с частью 3 статьи 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 данного Кодекса.

Осуществление трудовой деятельности в качестве водителя не препятствует назначению наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

Более того, согласно протоколу об административном правонарушении

Арсланбаев Б.Г. не работает, в своих объяснениях, данных 13 мая 2024 года сотруднику ДПС, Арсланбаев Б.Г. собственноручно указал, что холост, является самозанятым.

Таким образом, названное лицо до рассмотрения дела мировым судьей не заявляло о том, что осуществляет трудовую деятельность в качестве водителя, данная версия и незаверенная копия трудового договора появились лишь при рассмотрении дела мировым судьей, что с учетом доводов настоящего протеста о том, что данный трудовой договор является фиктивным, что установлено в рамках производства по уголовному делу, ставит под сомнение реальное осуществление трудовой деятельности у ИП Г [REDACTED], [REDACTED] в качестве водителя и является единственным источником заработка Арсланбаева Б.Г.

В рассматриваемом случае мировым судьей допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что не позволяет признать постановление мирового судьи судебного участка № 12 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 21 мая 2024 года законным и обоснованным.

При рассмотрении данного дела судьей кассационного суда общей юрисдикции обоснованность назначения мировым судьей наказания в виде административного ареста должным образом не проверена.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 названного Кодекса составляет 90 календарных дней.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Арсланбаева Б.Г. дела об административном правонарушении, имели место 12 мая 2024 года, следовательно, в настоящее время срок давности привлечения названного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 12 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 21 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 года, вынесенные в отношении Арсланбаева Б.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 12 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 21 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 года, вынесенные в отношении Арсланбаева Булата Гильметдиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев