



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-82-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника юридического управления Главного управления по Центральному федеральному округу г. Москва Центрального банка Российской Федерации Ильиной Т.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 353 района Аэропорт г. Москвы от 26 апреля 2023 года, решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 17 октября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 октября 2024 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Коноплекс» (далее – ООО «Коноплекс») по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 353 района Аэропорт г. Москвы от 26 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 17 октября 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 октября 2024 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Коноплекс» прекращено за отсутствием события административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее настоящее дело на рассмотрение в суд, выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

ООО «Коноплекс», уведомленное в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представило.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ООО «Коноплекс») незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, а равно нарушение требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Пунктом 1 статьи 36 Федерального закона от 08 февраля 1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

Согласно Уставу ООО «Коноплекс» генеральный директор общества обязан известить участников о дате и месте проведения общего собрания участников, повестке дня, обеспечить ознакомление участников с документами и материалами, выносимыми на рассмотрение общего собрания участников и осуществлять другие необходимые действия не позднее, чем за 30 дней до даты проведения собрания. Уведомление о проведении общего собрания участников общества направляется каждому участнику общества по электронной почте по адресу, предоставленному участником общества для этих целей (основной способ отправки). Не позднее даты отправки уведомления о проведении общего собрания участников общества по электронной почте дополнительно данное уведомление может быть отправлено всем участникам общества одним из следующих способов по усмотрению генерального директора общества (дополнительный способ отправки): заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, вручение нарочно под подпись, доставка курьерской службой по адресу, указанному в списке участников общества.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном названной выше нормой, послужило то, что ООО «Коноплекс» не направило участнику общества – компании «Коноплекс Лимитед» уведомление о проведении 26 августа 2022 года внеочередного общего собрания участников общества.

Прекращая производство по данному делу в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, мировой судья и согласившиеся с ним вышестоящие судебные инстанции исходили из того, что поскольку по состоянию на 25 июля 2022 года компанией «Коноплекс Лимитед» адрес электронной почты для отправки уведомлений не представлен, уведомление о проведении общего собрания участников ООО «Коноплекс», назначенного на 26 августа 2022 года, было направлено заказным письмом по адресу компании: Зенонос Китиеос, 8, Като Лакатамиа, 2322, Никосия, Кипр, и получено компанией 09 августа 2022 года, что подтверждается: почтовой квитанцией от 26 июля 2022 года № RO060582714RU, описью вложений к названному почтовому отправлению, отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором RO060582714RU.

Вместе с тем такие выводы и принятое мировым судьей решение обоснованными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как следует из материалов настоящего дела, в Центр защиты прав потребителей в г. Ростов-на-Дону поступило обращение компании «Коноплекс Лимитед», в котором заявитель указывал на то, что уведомлений о проведении внеочередного общего собрания, назначенного на 26 августа 2022 года, по результатам которого принято решение о переизбрании генерального директора (протокол общего собрания от 26 августа 2022 года № 08-2022) от ООО «Коноплекс» не получал.

В материалы дела ООО «Коноплекс» были представлены копии решения о проведении внеочередного общего собрания участников и уведомления о времени и месте проведения внеочередного общего собрания участников этого общества от 25 июля 2022 года (т. 1 л.д. 31-32), отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором RO060582714RU (т. 1 л.д. 35), а также опись вложения, на основании которых мировым судьей было принято решение о прекращении производства по делу.

Вместе с тем, вопреки указанию мирового судьи о том, что уведомление о проведении общего собрания участников ООО «Коноплекс» получено компанией «Коноплекс Лимитед» 09 августа 2022 года, из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором RO060582714RU следует, что оно получено адресатом 25 августа 2022 года в 12 часов 30 минут (т. 1 л.д. 35 оборот).

При этом из описи вложений в названное почтовое отправление достоверно невозможно установить какие документы были отправлены в адрес компании «Коноплекс Лимитед», в этой описи указано под № 1 – уведомление, под № 2 – уведомление, что не позволяет с разумной степенью достоверности определить, что вложенные документы были именно решение и уведомление о проведении общего собрания участников общества от 25 июля 2022 года.

Более того, в указанной описи не имеется номера почтового идентификатора отправления, что не позволяет установить к какому отправлению относится эта опись (т. 1 л.д. 36 оборот).

Следует отметить, что при рассмотрении 06 февраля 2023 года Арбитражным судом г. Москвы искового заявления компании «Коноплекс Лимитед» к ООО «Коноплекс» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников ООО «Коноплекс», оформленное протоколом общего собрания участников № 08-2022 от 26 августа 2022 года, судом установлено, что уведомление о времени и месте проведения общего собрания участников ООО «Коноплекс» от 16 августа 2022 года, решение генерального директора указанного общества о проведении внеочередного общего собрания от 16 августа 2022 года направлены в адрес компании «Коноплекс Лимитед» на электронную почту директора этой компании по адресу: [REDACTED].

Указанное свидетельствует о том, что генеральному директору ООО «Коноплекс» достоверно было известно о надлежащем адресе электронной почты компании «Коноплекс Лимитед» для направления уведомлений о проведении общего собрания участников ООО «Коноплекс», однако такое уведомление от 25 июля 2022 года вопреки положениям Устава ООО «Коноплекс» основным способом уведомления компании «Коноплекс Лимитед» не направлялось.

Приведенным обстоятельствам, а также представленным в материалы дела доказательствам надлежащая оценка судебными инстанциями не дана.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Однако в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении ООО «Коноплекс» настоящего дела об административном правонарушении, имели место 27 июля 2022 года, следовательно, срок давности привлечения указанного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел на момент рассмотрения, поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы, истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Учитывая, что постановлением мирового судьи судебного участка № 353 района Аэропорт г. Москвы от 26 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 17 октября 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 октября 2024 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Коноплекс» прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса, а срок давности привлечения названного лица к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возвращения дела на новое рассмотрение, возобновления производства по данному делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 353 района Аэропорт г. Москвы от 26 апреля 2023 года, решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 17 октября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 октября 2024 года, состоявшиеся в отношении ООО «Коноплекс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду

истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 353 района Аэропорт г. Москвы от 26 апреля 2023 года, решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 17 октября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 октября 2024 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Коноплекс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев