



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №89-УД25-7-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,  
судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.,  
при секретаре Воронине М.А.,  
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации - Шукиной Л.В.,

с участием осужденного Коршунова А.С.  
защитника - адвоката Нестерова А.С.,  
заинтересованного лица Н [REDACTED]  
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы  
заинтересованного лица Н [REDACTED] и адвоката Нестерова А.С. в  
интересах осужденного Коршунова А.С. на приговор Заводоуковского  
районного суда Тюменской области от 10 сентября 2024 года, апелляционное  
постановление Тюменского областного суда от 19 ноября 2024 года и  
кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции  
от 29 апреля 2025 года.

По приговору Заводоуковского районного суда Тюменской области от 10  
сентября 2024 года

**Коршунов Андрей Сергеевич**, [REDACTED], судимый 10 марта 2022 года по ч.1 ст.264.1 УК РФ к 360 часам обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 2 года. 12 августа 2022 года снят с учета уголовно-исполнительной инспекции в связи с отбытием основного наказания; 21 марта 2024 года снят с учета уголовно-исполнительной инспекции в связи с отбытием дополнительного наказания,

осужден по ч.2 ст.264.1 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 5 лет. На основании ст.53.1 УК РФ наказание в виде лишения свободы заменено на принудительные работы сроком на 1 год 10 месяцев с удержанием 15% заработка в доход государства, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 5 лет.

Вещественное доказательство по делу - автомобиль [REDACTED] принадлежащий на праве общей собственности Коршунову А.С. и Н [REDACTED] в соответствии с п. «д» ч.1 ст.104.1 УК РФ конфискован в доход государства.

Апелляционным постановлением Тюменского областного суда от 19 ноября 2024 года приговор в отношении Коршунова А.С. изменен. Из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о том, что Коршунов А.С. сфальсифицировал пробу мочи и отказался сдавать мочу; резолютивная часть приговора дополнена указанием об исчислении срока отбывания Коршуновым А.С. дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, с момента отбытия им основного наказания в виде принудительных работ. В остальной части приговор в отношении Коршунова А.С. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 года приговор и апелляционное постановление в отношении Коршунова А.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., выступление осуждённого Коршунова А.С., его защитника - адвоката Нестерова А.С., заинтересованного лица Н [REDACTED] поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавшей, что в удовлетворении поданных кассационных жалоб надлежит отказать, Судебная коллегия,

**установила:**

по приговору суда Коршунов А.С. признан виновным и осужден за управление автомобилем в состоянии опьянения лицом, имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

Преступление осужденным совершено ■■■■ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Нестеров А.С. оспаривает обоснованность осуждения Коршунова А.С., считая состоявшиеся в отношении него судебные решения незаконными и необоснованными, указывает, что виновность осужденного в совершении преступления не доказана, поскольку он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, сдал анализы. Считает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, не все доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела были рассмотрены судом и надлежащим образом оценены. Ссылается на необоснованную конфискацию автомобиля, указывая, что суд неправильно признал автомобиль общим имуществом Коршунова А.С. и Н■■■■ которые не были зарегистрированы в официальном браке, а о наличии их совместной и долевой собственности сведений в материалах дела не имеется.

В кассационной жалобе заинтересованное лицо Н■■■■ оспаривает обоснованность конфискации автомобиля, который на праве собственности принадлежит ей. При этом заявительница указывает, что автомашина была приобретена ею, зарегистрирована на нее, она является единственным собственником, в зарегистрированном браке с осужденным Коршуновым А.С. она не состояла и последний лишь пользовался автомобилем.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что по данному делу такие нарушения допущены не были.

Приговор суда первой инстанции (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) соответствует требованиям ч.1 ст.297 УПК РФ, то есть является законным, обоснованным и справедливым, постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона, соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым, в том числе, к его содержанию, процессуальной форме.

Обстоятельства содеянного осужденным, включая время, место, способ, мотив и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

К выводу о виновности Коршунова А.С. в совершении преступления, за которое он осужден, суд пришел с учетом совокупности исследованных и приведенных в приговоре доказательств.

Доводы кассационной жалобы о невиновности Коршунова А.С. в связи с тем, что у сотрудников ГИБДД не было оснований направлять его на медицинское освидетельствование, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, аналогичны доводам, указанным стороной защиты в судебном заседании суда первой инстанции и на предыдущих этапах обжалования, судебными инстанциями неоднократно проверялись. Из представленных процессуальных решений следует, что указанные доводы опровергаются совокупностью всесторонне и полно исследованных доказательств, содержание которых приведено в приговоре, апелляционном и кассационном постановлениях, включая показания свидетелей Б [REDACTED] - инспектора ДПС МО МВД России « [REDACTED] й», Ж [REDACTED] - врача - терапевта ГБУЗ ТО ОБ № [REDACTED], пояснивших об обстоятельствах, ставших предметом рассмотрения данного уголовного дела, а также другими доказательствами, исследованными в ходе судебных заседаний.

Суды апелляционной и кассационной инстанций обоснованно согласились с тем, что положенные в основу приговора показания свидетелей являются относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку они последовательны, не содержат существенных противоречий, дополняют друг друга, согласуются между собой и с другими исследованными доказательствами по делу, а оснований не доверять положенным в основу приговора показаниям указанных свидетелей у суда первой инстанции не имелось, мотивов для оговора Коршунова А.С. данными свидетелями, равно как и их личной заинтересованности в исходе дела, повлиявшей на достоверность их показаний, судом обоснованно не усмотрено.

Судебная коллегия также согласна с данными выводами.

Показания допрошенных свидетелей объективно подтверждаются исследованными письменными материалами уголовного дела, в частности, приговором Заводоуковского районного суда Тюменской области от 10 марта 2022 года, вступившим в законную силу 22 марта 2022 года; протоколом об отстранении Коршунова А.С. от управления транспортным средством с указанием в нем оснований для отстранения; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения и иными доказательствами, исследованными судом первой инстанции и получившими надлежащую оценку.

Доводы стороны защиты о том, что осужденный не отказывался от проведения дальнейшего медицинского освидетельствования в медицинском учреждении и предлагал сдать анализ крови, но ему было в этом бесосновательно отказано, аналогичны доводам, выдвинутым в судах предыдущих инстанций, были проверены и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку медицинское освидетельствование Коршунова А.С., а также оформление его результатов проведено в полном соответствии с порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние

опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года №933н., составленный по результатам освидетельствования акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 20 апреля 2024 года №218 отвечает положениям указанного Порядка.

Указание в кассационной жалобе о том, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, не все доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела были рассмотрены судом и надлежащим образом оценены, является голословным и опровергается протоколом судебного заседания суда первой инстанции и обжалуемыми процессуальными решениями.

При назначении Коршунову А.С. наказания суд первой инстанции в соответствии с требованиями ст.6, 43, 60 УК РФ учел все значимые обстоятельства по делу, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, в частности то обстоятельство, что он на учете у врача - психиатра не состоит, состоит в группе риска у врача - нарколога в связи с употреблением наркотических веществ, характеризуется удовлетворительно, наличие смягчающих наказание обстоятельств, к которым суд отнес наличие на иждивении виновного несовершеннолетнего ребенка, состояние его здоровья.

Каких-либо иных смягчающих обстоятельств, прямо предусмотренных ст.61 УК РФ и способных повлиять на вид или размер наказания, известных суду, но не учтенных при его назначении, суд кассационной инстанции не усматривает.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденного в соответствии со ст.63 УК РФ, судом правильно не установлено.

Проанализировав обстоятельства совершенного преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, данные о личности осужденного, суд первой инстанции пришел к верному выводу о назначении Коршунову А.С. наказания в виде лишения свободы, которое в соответствие с положением ч.2 ст.53.1 УК РФ заменил на принудительные работы.

Мотивы неприменения положений ст.64, 73 УК РФ судом первой инстанции приведены, они соответствуют положениям вышеуказанных норм и подтверждаются фактическими данными.

Как правильно указано в процессуальных решениях судов апелляционной и кассационной инстанций, по своему виду и размеру наказание, назначенное Коршунову А.С. соответствует содеянному и личности осужденного, а также целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, является справедливым и соразмерным содеянному.

Ввиду того, что осужденным совершено преступление небольшой тяжести, какие-либо юридические основания для обсуждения вопроса об изменении категории преступления, как это предусмотрено ч.6 ст.15 УК РФ, у суда первой инстанции отсутствовали.

Назначение дополнительного наказания, предусмотренного санкцией ст.264.1 УК РФ, является обязательным.

Вопреки доводам кассационных жалоб, решение суда о конфискации автомобиля [REDACTED] также является законным и мотивированным.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ при вынесении приговора должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах, при этом орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

В соответствии с п. «д» ч.1 ст.104.1 УК РФ конфискации и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора подлежит транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

Таким образом, исходя из требований ст.104.1 УК РФ, а также ст.104.2 УК РФ, конфискация имущества, указанного в п. «д» ч.1 ст.104.1 УК РФ, является обязательной мерой уголовно-правового характера, направленной на достижение задач уголовного закона.

Из приговора усматривается, что Коршунов А.С. совершил преступление, предусмотренное ч.2 ст.264.1 УК РФ, при управлении автомобилем [REDACTED].

На основании материалов уголовного дела установлено наличие условий применения положений п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, а именно: транспортное средство - автомобиль марки [REDACTED] на момент совершения преступления принадлежал в том числе Коршунову А.С. и использовался им при совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264.1 УК РФ. Решение суда в данной части мотивировано.

В судебном заседании осужденный пояснил, что приобрел автомобиль за кредитные средства, оформил его на брата, а затем на Н [REDACTED] с целью освободить брата от уплаты налога, расходы на ремонт автомобиля они несут совместно. Свидетель Н [REDACTED] в суде дала аналогичные показания, при этом поясняла, что автомобиль [REDACTED] является общим с Коршуновым А.С. имуществом, совместно несут расходы на его ремонт и техническое обслуживание, ведут совместное хозяйство. Кроме того, как правильно указано в приговоре суда первой инстанции, о регулярном использовании данного автомобиля осужденным, свидетельствуют также факты неоднократного совершения с использованием данного автомобиля административных правонарушений и преступлений.

Указанные доказательства опровергают утверждение Н [REDACTED] в заседании суда кассационной инстанции, что автомобиль [REDACTED] был приобретен исключительно ею в период предыдущего брака.

Таким образом, судом первой инстанции правильно установлено, что фактически автомобиль находился в пользовании осужденного.

В соответствии с абз.2 п.3(1) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 года № 17 (в редакции от 12 декабря 2023 года) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» для целей главы 15.1 УК РФ, принадлежащим

обвиняемому следует считать имущество, находящееся как в его собственности, так и в общей собственности обвиняемого и других лиц.

Установление факта нахождения имущества в общей собственности нескольких лиц, в том числе состоящих в фактических брачных отношениях, не исключает возможность конфискации этого имущества.

Таким образом, из решений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций следует, что суды не только констатировали наличие указанных в законе требований для конфискации имущества, но и с достаточной определенностью установили факт принадлежности конфискованного транспортного средства осужденному, а также учли все конкретные обстоятельства дела при разрешении указанного вопроса, в связи с чем вывод судебных инстанций о наличии оснований для применения положений п. «д» ч.1 ст.104.1 УК РФ, является обоснованным и законным.

Проверка законности и обоснованности приговора судом апелляционной и кассационной инстанций проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Апелляционное постановление отвечает требованиям ст.389.28 УПК РФ, кассационное постановление - ст.401.16 УПК РФ, содержат мотивы принятых решений.

Таким образом, существенных нарушений, влекущих отмену вынесенных по делу процессуальных решений, в силу ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ не имеется.

С учётом изложенного и руководствуясь ст.401<sup>14</sup> - 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Заводоуковского районного суда Тюменской области от 10 сентября 2024 года, апелляционное постановление Тюменского областного суда от 19 ноября 2024 года, кассационное постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 года в отношении **Коршунова Андрея Сергеевича** оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи