



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД25-13-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кривули Ю.Е. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 августа 2024 года, решение судьи Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Кривули Юрия Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 сентября 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2025 года, Кривуля Ю.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кривуля Ю.Е. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кривули Ю.Е. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), определено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил установлены пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения, согласно которому на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 19 июня 2024 года в 13 часов 00 минут на 837 км автодороги Р-404 «Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск» Нефтеюганского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры водитель Кривуля Ю.Е., управляя транспортным средством «Мицубиси Аутлендер», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований Правил дорожного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 Приложения 1 к Правилам и дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 4); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО – Югре (л.д. 5); схемой дислокации дорожных знаков и разметки на данном участке дороги (л.д. 8-9); списком административных правонарушений Кривули Ю.Е. (л.д. 10); видеозаписью на CD-диске (л.д. 12) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах факт совершения Кривулей Ю.Е. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает как подтвержденный совокупностью перечисленных выше и иных имеющихся в деле доказательств.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены место совершения административного правонарушения, наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Довод жалобы о совершении Кривулей Ю.Е. административного правонарушения в условиях крайней необходимости является несостоятельным.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Исходя из смысла положений статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях состояние крайней необходимости предполагает наличие действительной, реальной опасности, угрожающей личности и правам лица, причинившего вред охраняемым законом интересам, или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, действия по устранению которой производятся непосредственно сразу после возникновения такой опасности, но не в случае, когда угроза указанным охраняемым интересам может возникнуть в будущем или когда она могла быть устранена иными средствами.

При наличии обстоятельств, на которые Кривуля Ю.Е. ссылается в жалобе, его действия не могут расцениваться как совершенные в состоянии крайней необходимости.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и не ставят под сомнение наличие в действиях Кривули Ю.Е. объективной стороны состава вменяемого административного правонарушения.

Несогласие Кривули Ю.Е. с оценкой имеющихся в деле доказательств, не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Порядок и срок давности привлечения Кривули Ю.Е. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Кривули Ю.Е. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Имеющиеся в деле ходатайства рассмотрены судебными инстанциями в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с вынесением мотивированных определений.

Административное наказание назначено названному лицу в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 августа 2024 года, решение судьи Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Кривули Юрия Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Кривули Ю.Е. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев