



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД25-11-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Ивановой А.Е., действующей в интересах Маркидоновой Олеси Олеговны, на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Камышинский» от 25 декабря 2023 года № 18810034230002411116, решение судьи Камышинского городского суда Волгоградской области от 19 марта 2024 года, решение судьи Волгоградского областного суда от 07 мая 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Маркидоновой Олеси Олеговны (далее – Маркидонова О.О.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Камышинский» от 25 декабря 2023 года № 18810034230002411116, оставленным без изменения решением судьи Камышинского городского суда Волгоградской области от 19 марта 2024 года, решением судьи Волгоградского областного суда от 07 мая 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2024 года, Маркидонова О.О. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Иванова А.Е. выражает несогласие с указанными актами, вынесенными в

отношении Маркидоновой О.О., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Д [REDACTED] [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Маркидоновой О.О. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пунктом 8.1 Правил дорожного движения установлено, что перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Подача сигнала указателями поворота или рукой должна производиться заблаговременно до начала выполнения маневра и прекращаться немедленно после его завершения (подача сигнала рукой может быть закончена непосредственно перед выполнением маневра). При этом сигнал не должен вводить в заблуждение других участников движения. подача сигнала не дает водителю преимущества и не освобождает его от принятия мер предосторожности (пункт 8.2 Правил дорожного движения).

Водителю обгоняемого транспортного средства запрещается препятствовать обгону посредством повышения скорости движения или иными действиями (пункт 11.3 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела, 25 декабря 2023 года в 12 часов 00

минут на нерегулируемом перекрестке неравнозначных дорог улиц Гагарина и Колесная г. Камышина Волгоградской области Маркидонова О.О., управляя транспортным средством «Audi 80», государственный регистрационный знак [REDACTED], при выполнении маневра поворота налево создала опасность движению, не приняла мер предосторожности, будучи обгоняемой, препятствовала обгону транспортному средству «Лада Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Д. [REDACTED], имеющему преимущество в движении, что привело к столкновению данных транспортных средств.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, действия Маркидовой О.О. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы, направлены на иную оценку установленных по делу фактических обстоятельств и собранных доказательств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Маркидовой О.О. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при

квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 названного Кодекса необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил дорожного движения по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Как установлено должностным лицом и судебными инстанциями, а также следует из материалов дела, транспортное средство под управлением Д [REDACTED], двигалось без нарушения Правил дорожного движения.

При таких обстоятельствах позиция заявителя об отсутствии у транспортного средства под управлением Д [REDACTED] преимущественного права движения опровергается установленными фактическими обстоятельствами и не является основанием для пересмотра состоявшихся в отношении Маркидоновой О.О. актов.

Доводы защитника о нарушении водителем транспортного средства «Лада Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], пунктов 11.1, 11.2 Правил дорожного движения подлежат отклонению, так как при рассмотрении дела об административном правонарушении судья, орган, должностное лицо разрешает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. В связи с этим, постановление или решение по делу об административном правонарушении не может содержать выводы о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

В рамках производства по делу об административном правонарушении устанавливается вина лица, в отношении которого возбуждено производство по делу в нарушение требований Правил дорожного движения, степень вины в совершении дорожно-транспортного происшествия каждого из его участников подлежит определению в ином порядке.

Вопреки доводам жалобы заключение эксперта от 20 февраля 2024 года № 5-2024 получило оценку нижестоящих судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, изложенные в нем выводы подтверждают то, что в данной дорожной ситуации Маркидонова О.О. обязана была руководствоваться требованиями пунктов 8.1, 8.2, 11.3 Правил дорожного движения.

Постановление старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Камышинский» от 25 декабря 2023 года № 18810034230002411116 отвечает требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что при совершении процессуальных действий сотрудниками полиции были привлечены в качестве понятых заинтересованные в исходе дела лица, ничем не подтверждены.

Со схемой места происшествия, составленной с участием понятых, Маркидонова О.О. была ознакомлена, о чем свидетельствует ее подпись, каких-либо возражений и замечаний относительно ее составления не указала (л.д. 22).

Постановление о привлечении Маркидоновой О.О. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено лицу, привлекаемому к административной ответственности, в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следует отметить, что санкция указанной нормы не предусматривает иного вида или размера административного наказания, в связи с этим подлежит отклонению утверждение защитника о том, что при назначении наказания не учтены обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Право Маркидоновой О.О. на защиту не нарушено и реализовано.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену вынесенных решений, в ходе рассмотрения настоящего дела допущено не было.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу процессуальных актов не имеется.

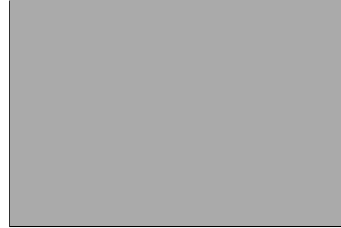
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Камышинский» от 25 декабря 2023 года № 18810034230002411116, решение судьи Камышинского городского суда Волгоградской области от 19 марта 2024 года, решение судьи Волгоградского областного суда от 07 мая 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Маркидоновой Олеси Олеговны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи

12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Ивановой А.Е., действующей в интересах Маркидоновой Олеси Олеговны, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев