



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД25-16-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Полякова С.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Кировского районного суда г. Самары от 07 марта 2025 года, решение судьи Самарского областного суда от 16 апреля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2025 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Полякова Сергея Алексеевича (далее также – ИП Поляков С.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Кировского районного суда г. Самары от 07 марта 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Самарского областного суда от 16 апреля 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2025 года, ИП Поляков С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа с применением положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере 125 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Поляков С.А. просит отменить указанные судебные акты, вынесенные в отношении него, ссылаясь на их незаконность, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ИП Полякова С.А. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание.

Частью 1 примечания к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и трудовой деятельности на территории Российской Федерации и возникающие в этой связи обязанности работодателей определены Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ разрешение на работу - документ, подтверждающий право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы, и других категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом, на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности.

Патент – документ, подтверждающий в соответствии с названным Федеральным законом право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности.

В силу пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Пунктом 4.2 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ установлено, что временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин не вправе осуществлять трудовую деятельность вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого ему выданы разрешение на работу или патент, а также по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу. Работодатель или заказчик работ (услуг) не вправе привлекать иностранного гражданина к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу или патент, а также по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами).

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 25 марта 2024 года в 09 часов 40 минут ИП Поляков С.А. в нарушение пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ привлек к трудовой деятельности в качестве водителя такси на автомобиле «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED] по приложению «Яндекс Про» по адресу: Самарская область, г. Тольятти, Центральный район, участок автодороги рядом с ТЦ «Парк Хаус» по ул. Автозаводское шоссе, д. 6, гражданина Республики Узбекистан И. [REDACTED] не имеющего соответствующего разрешения на работу либо патента на территории Самарской области.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; письменными объяснениями ИП Полякова С.А.; выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, согласно которой Поляков С.А. с 11 сентября 2023 года зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя; копией акта проверки от 22 октября 2024 года № 1/32-17305; копией агентского договора от 04 марта 2024 года, заключенного между ИП Поляковым С.А. и И. [REDACTED] копией паспорта и миграционной карты И. [REDACTED] фотоматериалами; копией письменных объяснений И. [REDACTED] копией постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении И. [REDACTED] копией протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в

отношении И [] сведениями из базы ФМС России АС ЦБДУИГ и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия ИП Полякова С.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы Полякова С.А. не опровергают наличие в его действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений. Аналогичные по существу доводы жалобы являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств, не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Порядок и срок давности привлечения ИП Полякова С.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено ИП Полякову С.А. с применением положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ниже минимального размера, предусмотренного санкцией части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Кировского районного суда г. Самары от 07 марта 2025 года, решение судьи Самарского областного суда от 16 апреля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2025 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Полякова Сергея Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Полякова С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев