



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-КГ25-2-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Киселева А.П. и Рябзина Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску заместителя прокурора Ивановской области в интересах Российской Федерации, Фурмановского муниципального района Ивановской области и неопределенного круга лиц к Овчинниковой Эльвире Николаевне, обществу с ограниченной ответственностью «Горно-рудная компания» о возмещении вреда, причиненного окружающей среде,

по кассационной жалобе Овчинниковой Эльвиры Николаевны на решение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 1 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 15 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Овчинниковой Э.Н. адвоката Груздевой Г.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения директора общества с ограниченной ответственностью «Горно-рудная компания» Усманова Е.В. и его представителя Нармания Е.Б., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Ивановской области обратился в суд с иском в интересах Российской Федерации, Фурмановского муниципального района Ивановской области, неопределенного круга лиц к Овчинниковой Э.Н. и обществу с ограниченной ответственностью «Горно-рудная компания» (далее – ООО «Горно-рудная компания») о возложении обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды путем рекультивации поврежденной части земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], площадью 288 053 кв. м, расположенного по адресу: Ивановская обл., Фурмановский р-н, 0,1 км севернее и северо-восточнее д. [REDACTED], а также о взыскании с ответчиков в солидарном порядке в доход бюджета Фурмановского муниципального района Ивановской области в счет возмещения ущерба 17 559 600 руб.

Решением Фрунзенского районного суда г. Иваново от 1 марта 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 15 июля 2024 г., требования прокурора удовлетворены частично, на Овчинникову Э.Н. и ООО «Горно-рудная компания» возложена солидарная обязанность в течение двух лет со дня вступления решения суда в законную силу произвести рекультивацию поврежденной части земельного участка в соответствии с разработанным ООО «Рекульто» в 2022 г. проектом рекультивации № 442-ПР. Кроме того, с ответчиков в солидарном порядке в бюджет городского округа Иваново взыскана государственная пошлина – 6 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Овчинниковой Э.Н. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 1 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Овчинниковой В.Н. принадлежал земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 288 053 кв. м, расположенный по адресу: Ивановская обл., Фурмановский р-н, 0,1 км севернее и северо-восточнее д. [REDACTED], право собственности на который последовательно перешло к следующим лицам: в 2010 г. – Овчинникову А.Ю.; в 2017 г. – Овчинниковой Е.А.; в 2020 г. – Овчинниковой Э.Н.

Данный земельный участок относится к категории земель – «земли сельскохозяйственного назначения» и имеет вид разрешенного использования – «для ведения сельскохозяйственного производства».

Управлением Росреестра по Ивановской области установлено, что земельный участок не огорожен, имеет свободный доступ и его границы на местности не обозначены. Сельскохозяйственное производство собственником на земельном участке не ведется, большая часть участка заросла сорной растительностью. При этом на части земельного участка имеется карьерная выемка по добыче песчано-гравийной смеси. По северной границе этот земельный участок граничит с земельным участком с кадастровым номером 37:19:014753:21, принадлежащим на праве собственности ООО «Горно-рудная компания», где ведутся работы по добыче песчано-гравийной смеси.

Земельный участок с кадастровым номером 37:19:014753:21 относится к категории земель – «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального

назначения» и имеет вид разрешенного использования – «для добычи и разработки полезных ископаемых».

Согласно сведениям департамента природных ресурсов и экологии Ивановской области в 1 км севернее д. [REDACTED] находится земельный участок недр – «Хлябовский» (Хлябовский-2) гравийно-песчаного материала. ООО «Горно-рудная компания» выдана лицензия на право пользования участком недр с целевым назначением и видами работ: разведка и добыча песчано-гравийной смеси в границах «Хлябовского» участка гравийно-песчаного материала в Фурмановском районе Ивановской области. Контур лицензионного участка, предоставленного в пользование ООО «Горно-рудная компания», соответствует контуру земельного участка с кадастровым номером 37:19:014753:21. Сведения о выдаче лицензии на разработку полезных ископаемых в границах земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] отсутствуют.

В отчете ООО «Тейковская земельная компания» указано, что общий объем выемки на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] составил 156 147,2 куб. м.

Постановлением Управления Росреестра по Ивановской области от 18 января 2021 г. по делу № 331 ООО «Горно-рудная компания» привлечено к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из постановления усматривается, что ООО «Горно-рудная компания» разработала часть карьера по добыче песчано-гравийной смеси за границами принадлежащего ему земельного участка, а именно – на смежном земельном участке с кадастровым номером [REDACTED].

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 31 мая 2021 г. по делу № [REDACTED] названное постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, то есть по нереабилитирующему основанию.

При этом арбитражным судом установлено, что 5 ноября 2020 г. Фурмановской межрайонной прокуратурой с привлечением Управления Росреестра по Ивановской области проведена проверка исполнения требований земельного законодательства ООО «Горно-рудная компания». В рамках

проверки, осуществленной с привлечением специалистов, проведено обследование земельных участков с кадастровыми номерами 37:19:014753:4, [REDACTED], 37:19:014753:21, в ходе которых зафиксировано самовольное снятие и перемещение плодородного слоя почвы с земельного участка с кадастровым номером [REDACTED]. В северо-западной части земельного участка обнаружен песчаный карьер, где находится неработающая техника. На соседнем участке с кадастровым номером 37:19:014753:21 техника осуществляла погрузку песка. С земельного участка с кадастровым номером 37:19:014753:21 имеется проезд на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED]. С трех сторон карьера имеются отвалы песка и грунта. Высота отвалов визуально от 3 до 5 м. Площадь карьера составляет $45 \text{ м} \times 155 \text{ м} = 6\,975 \text{ кв. м}$ плюс отвалы песка и грунта с трех сторон. Таким образом, карьер занимает примерно один гектар. Часть разрабатываемого карьера располагается на земельном участке с кадастровым номером 37:19:014753:4, ориентировочной площадью 30 541 кв. м, часть – на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED], ориентировочной площадью 27 437 кв. м.

Учитывая, что владельцем земельного участка с кадастровым номером 37:19:014753:21, совпадающего с контуром лицензионного участка по лицензии № ИВА 80038 ТЭ, является ООО «Горно-рудная компания», которому предоставлено право добычи песчано-гравийной смеси, то арбитражный суд пришел к выводу, что без ведома ООО «Горно-рудная компания» разработка карьера невозможна. В связи с этим, по мнению арбитражного суда, административный орган сделал правомерный вывод о том, что лицом, ответственным за разработку карьера по добыче песчано-гравийной смеси, повлекшую самовольное занятие части смежных земельных участков, является ООО «Горно-рудная компания».

Согласно расчету, выполненному сотрудником Управления Россельхознадзора по Владимирской, Костромской и Ивановской областям, размер предполагаемого ущерба в связи вредом, причиненным почве, как объекту окружающей среды составляет 17 559 600 руб.

ООО «Рекульто» в 2022 г. разработан проект № 442-ПР рекультивации земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] с целью его возврата в сельскохозяйственный оборот, который согласован и утвержден Россельхознадзором.

Вступившим в законную силу решением Фрунзенского районного суда г. Иваново от 26 мая 2022 г. по делу № [REDACTED] отказано в удовлетворении

иска Овчинниковой Э.Н. к ООО «Горно-рудная компания» о возмещении ущерба. Из решения следует, что Овчинникова Э.Н. и прежние собственники на протяжении длительного времени не использовали земельный участок по целевому назначению.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в период с 7 июля по 6 октября 2020 г. собственник Овчинникова Э.Н. и ее представитель Овчинников А.Ю. не использовали земельный участок по целевому назначению, не посещали и о его сохранности не заботились. Наличие свободного доступа на земельный участок позволило ООО «Горно-рудная компания» произвести разработку карьера на значительной площади в период с 2019 по 2020 г. Обращения Овчинниковой Э.Н. и Овчинникова А.Ю. в органы государственной власти последовали только в октябре 2020 г., когда разработка карьера на участке уже была завершена.

Установив, что причинение вреда окружающей среде произошло как в результате действий ООО «Горно-рудная компания» по самовольному снятию и перемещению почвы, так и в результате бездействия собственника земельного участка, выразившегося в неосуществлении мероприятий по его охране, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что у ответчиков возникла солидарная обязанность по его возмещению, которое должно осуществляться путем рекультивации части земельного участка с кадастровым номером [REDACTED].

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (статья 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанным критериям судебные постановления не отвечают.

На основании пункта 1 статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 того же Закона).

Согласно пункту 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного

состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 1, 6, 7, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – постановление № 49) возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Законом об охране окружающей среды, иными законами и нормативными правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании.

Основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статья 1, 77 Закона об охране окружающей среды).

По смыслу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 77 Закона об охране окружающей среды лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

По общему правилу в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 77 Закона об охране окружающей среды лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

На основании статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 данного кодекса.

Как разъяснено в пункте 9 постановления № 49, лица, совместно причинившие вред окружающей среде, отвечают солидарно (абзац первый статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации). О совместном характере таких действий могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения. Так, к солидарной ответственности могут быть привлечены заказчик, поручивший выполнение работ, которые причиняют вред окружающей среде, и подрядчик, фактически их выполнивший. Заказчик может быть освобожден от ответственности, если докажет, что подрядчик при выполнении работ вышел за пределы данного ему заказчиком задания.

Таким образом, при возложении солидарной ответственности за вред причиненный окружающей среде необходимо установить обстоятельства, свидетельствующие о согласованных, скоординированных действиях ответчиков, направленных на реализацию общего для них намерения.

Однако суд первой инстанции в нарушение приведенных выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации таких обстоятельств не установил и привлек Овчинникову Э.Н. к солидарной ответственности, сославшись только на ее бездействие, выразившееся в неосуществлении мероприятий по охране принадлежащего ей земельного участка.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки суда первой инстанции не исправили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить принятые

по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 1 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 15 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

