



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-21-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Раменского Е.С. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по Сергиево-Посадскому городскому округу от 13 декабря 2023 года № 18810050230009927200, решение судьи Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 08 февраля 2024 года, решение судьи Московского областного суда от 16 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Раменского Евгения Степановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по Сергиево-Посадскому городскому округу от 13 декабря 2023 года № 18810050230009927200, оставленным без изменения решением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 08 февраля 2024 года, решением судьи Московского областного суда от 16 апреля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 декабря 2024 года, Раменский Е.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Раменский Е.С. просит об отмене постановления инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по Сергиево-Посадскому городскому округу

от 13 декабря 2023 года № 18810050230009927200 и состоявшихся в порядке его обжалования судебных актов, считая их незаконными.

Одновременно в жалобе Раменским Е.С. заявлено требование о восстановлении срока обжалования означенных актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Раменского Е.С. к административной ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), определено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае, если остановка или стоянка транспортного средства имела место в зоне действия дорожных знаков 3.27 «Остановка запрещена», 3.28 «Стоянка запрещена», 3.29 «Стоянка запрещена по нечетным числам месяца», 3.30 «Стоянка запрещена по четным числам месяца» или разметки, например, 1.10, 1.17, действия лица подлежат квалификации по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая является специальной по отношению к статье 12.19 данного Кодекса.

Дорожный знак 3.29 «Стоянка запрещена по нечетным числам месяца» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает остановку и стоянку транспортных средств по нечетным числам месяца.

Зона действия названного знака распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта. Действие знаков не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 13 декабря 2023 года в 15 час 36 минут на пер. Зеленый, д. 20А в г. Сергиев Посад Московской области водитель Раменский Е.С., в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения осуществил стоянку транспортного средства «Рено Каптюр», государственный регистрационный знак [REDACTED] в зоне действия дорожного знака 3.29 «Стоянка запрещена по нечетным числам месяца» Приложения № 1 к Правилам.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются совокупностью имеющих в материалах дела доказательств, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах факт совершения Раменским Е.С. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений не вызывает.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены место совершения административного правонарушения, наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший стоянку транспортного средства в нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы Раменского Е.С. о недоказанности его вины в совершении вмененного административного правонарушения и допущенных процессуальных нарушениях, направлены на иную оценку исследованных доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности названного лица в совершении указанного административного правонарушения не опровергают. Аналогичные по существу доводы жалобы являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Порядок и срок давности привлечения Раменского Е.С. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Раменского Е.С. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Административное наказание назначено названному лицу в пределах санкции части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по Сергиево-Посадскому городскому округу от 13 декабря 2023 года № 18810050230009927200, решение судьи Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 08 февраля 2024 года, решение судьи Московского областного суда от 16 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Раменского Евгения Степановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Раменского Е.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев